# О текущем моменте», № 8 (56), 2006 г.

# Пятнадцать лет после ГКЧП…

*Прошло 15 лет после событий 19 — 23 августа 1991 г., и пятнадцатилетие ГКЧП стало поводом для того, чтобы подвести некоторые итоги и задуматься о перспективах тех общественно-исторических процессов, которым открыл дорогу так называемый «путч».*

*Поскольку в ходе написания нам пришлось цитировать и полностью приводить публикация других авторов, то чтобы не прерывать цитируемые документы продолжительными комментариями, многие комментарии даются в сносках по ходу цитирования, что делает неудобным чтение предлагаемого документа с монитора. За это мы приносим свои извинения. С другой стороны сноски — во многом самостоятельное произведение, и возможно, что их лучше прочитать после прочтения основного текста.*

ОГЛАВЛЕНИЕ



## *1. «Горби»: снова тень на плетень…*

Одна из первых в августе этого года публикаций, посвящённых ГКЧП, — фрагменты беседы корреспондента “Независимой газеты” Наталии Меликовой с бывшим президентом СССР и Генеральным секретарём ЦК КПСС М.С.Горбачёвым, опубликованные в “НГ” 15.08.2006 г. под заголовком “Михаил Горбачёв: Я должен был действовать жёстче”. В ней М.С.Горбачёв делает попытку оправдаться за ГКЧП и его последствия, но неудачную (наши комментарии по этому поводу в сносках):

**«— Давайте вернёмся к событиям 15-летней давности. Вы сами тогда приняли решение уехать в Форос? Вас никто к нему не подталкивал?**

— Нет, я сам. *Просто я был на пределе и решил на две недели до подписания Союзного договора 20 августа уехать. 19-го должен был прилететь. Я не допускал, что после всего того, что сделано (антикризисная программа, подготовленный к подписанию новый Союзный договор, план реформы КПСС), противники перестройки пойдут на государственный переворот. Я бы, конечно, ни в какой отпуск не поехал, не умер бы я за две недели. И тогда ничего бы не было, я вас уверяю*[1].

[1] В этом абзаце всё выделено курсивом нами при цитировании.

→→→

Это была позиция людей несостоявшихся. Они видели, что их время на исходе, и решили пойти на сговор. Это была авантюра. *Но в принципе для меня не было неожиданным появление ГКЧП.*[1] Партийная номенклатура не выдержала испытания демократией[2]. Эти люди считали, что, если уж ты добрался до власти, должен сохранить её до конца. Потерять право на «кормление» для них было драмой.

---

По сути выделенное курсивом — признание М.С.Горбачёва в том, что *он САМ* оставил государственную и партийную власть бесхозной в самый ответственный период времени, когда решалась судьба страны. И это было им сделано вопреки тому, что возникновение чего-то подобного ГКЧП для него не было неожиданным (в этом он признаётся несколько далее по тексту).

Даже если оставить пока вне рассмотрения содержание той политики, которую он олицетворял собой в годы «перестройки», то отправиться на отдых в таких условиях, как минимум, — преступная халатность, а как максимум, — его супруга Раиса Максимовна и он сам плели некую интригу, в которой в конце концов они и запутались, что в конечном итоге и привело Р.М.Горбачёву к инсульту, онкологии и биологически преждевременной смерти (при этом супруги Горбачёвы сами были пешками в сценарии куда более обширной интриги, проводимой силами «закулисной политики»).

В связи с высказанной выше юридической квалификацией действий М.С.Горбачёва приведём выдержку из публикации в “Комсомольской правде” от 19.08.2006 г.:

«Вчера на пресс-конференции в «Комсомолке» бывший зам. председателя Военной коллегии Верховного суда РФ рассказал журналистам о некоторых тайнах расследования уголовного дела организаторов августовского путча 1991 года. Например, все 12 арестованных оправдывали своё участие в ГКЧП одним аргументом: «Мы действовали в состоянии крайней необходимости и в интересах государства».

Уколов признал, что этот довод был «железным» и судьи не могли не считаться с ним. Генерал юстиции дал неожиданно жёсткую личную оценку бывшему Президенту СССР Михаилу Горбачёву:

— Он привык работать в комфортных условиях. Когда стране стало трудно, он не нашёл эффективных решений.

На вопрос из зала «Возможно ли возбуждение уголовного дела против Горбачева?» Уколов ответил так:

*— Как гражданин, я убеждён и считаю, что уголовное дело должно быть возбуждено»* (выделено нами при цитировании: это мнение профессионального юриста. “Комсомольская правда” 19.08.2006 г., “Дело ГКЧП: Горбачёва ещё могут осудить”. Приводится по публикации в интернете http://www.kp.ru/daily/23758/56414/print).

[1] **Социология как наука по своей сути такова, что в конечном итоге рассмотрение всех проблем общества упирается в особенности психики людей — психики обществ и тех или иных людей персонально. Соответственно в настоящей записке нет ругани в адрес тех или иных людей персонально, но приходится связывать порождаемые ими проблемы и их мнения с их личностными качествами, включая и такие, как интеллект, нравственность, сборка психики в целом, и давать им нелицеприятные оценки. Если социология этого не делает, то она перестаёт быть наукой. Как говорится во многих американских фильмах, «ничего личного: это работа такая…»**

В данном конкретном случае высказывания М.С.Горбачёва заставляют заподозрить то, что он — не только интриган и провокатор, но и шизофреник:

- «я не допускал, что (…) противники перестройки пойдут на государственный переворот»;
- «для меня не было неожиданным появление ГКЧП» (но если вопреки действительности признавать деятельность М.С.Горбачёва правомочной, а не изменнической, то ГКЧП — порождение государственного переворота и орган государственной власти, альтернативной власти президента СССР, какую должность в тот период занимал М.С.Горбачёв).

[2] Сетовать на это М.С.Горбачёву глупо: после 1953 г. номенклатура на протяжении нескольких десятилетий формировалась как эксплуататорский класс, как наследственно-клановое сословие, паразитирующее за счёт своего социального статуса на всех сферах жизни общества. Это вполне можно было понять и до начала «перестройки», если не своим умом, то хотя бы на основании ленинского определения общественных классов (его в СССР «проходили» ещё в средней школе все, и повторно «проходили» во всех вузах):

«Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе труд другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (Ленин В.И., Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 39, стр. 15).

Элитаризовавшимся *паразитам, для которых всякая власть, оказавшаяся в их руках, — средство осуществления паразитизма,* действительное народовластие — помеха. Поэтому не выдержал «испытания демократией» и сам М.С.Горбачёв…

**— Если вы говорите, что для вас это не было неожиданным, значит, у вас были возможности противодействовать появлению ГКЧП?**[1]

— Я вас хочу как раз посвятить в это. Консервативные силы предприняли несколько попыток — на сессии Верховного Совета, на Съезде народных депутатов СССР в конце 1990 года. В апреле 1991 года на пленуме ЦК КПСС хотели сместить меня с поста генсека (как президента они уже не могли, руки были коротки). Но буквально накануне пленума я провёл знаменитую встречу «9 плюс 1»[2]. В Ново-Огарёве руководители 9 союзных республик и президент СССР приняли заявление о безотлагательных мерах по преодолению кризиса в стране. В обществе это было встречено с одобрением. Это моих противников застало врасплох. Когда на пленуме заговорщики открыто развернули против меня атаку, я заявил, что подаю в отставку. Пленум прервал работу. Политбюро два часа обсуждало возникшую ситуацию. А в это время другие члены ЦК уже начали создавать список в поддержку Горбачёва. Всё шло к расколу партии. Политбюро после острой дискуссии обратилось ко мне с просьбой снять заявление об отставке. Я пошёл навстречу. Сейчас жалею об этом. Хотя по-человечески меня можно понять. Вся моя карьера связана с партией. Но что значит по-человечески, если ты возглавляешь такую страну?.. *Надо было быть жёстче. Этого, может быть, мне не хватило*[3].

**— Если бы КПСС раскололась тогда, это позволило бы вам убрать из руководства партией и государством наиболее одиозных людей...**

— *Это было бы нормально.*[4] Коммунисты бы самоопределились[1]. Но и после этого противники перестройки не смирились. В июне они сделали новую попытку. На сессии

---

[1] Это правильная постановка вопроса.

[2] Кто её сейчас помнит? И в чём её «знаменитость»? — Похоже М.С.Горбачёв живёт в выдуманном им самим мире, в котором он и события его биографии и есть главный поток истории человечества.

[3] «Жёстче» — в контексте той эпохи — значит по-диктаторски, поскольку доверие изрядной доли широких народных масс и рядовых партийцев к лету 1991 г. к себе М.С.Горбачёв сам уничтожил своею же политикой в стиле «и нашим (слова: «больше социализма» и т.п.), и вашим (дела: дезорганизация работы Госплана и Совмина СССР, попустительство продвижению кадров с прозападным буржуазно-либеральным миропониманием на руководящие посты, экстренное разоружение страны с выводом войск зарубежных группировок в чистое поле на территории СССР, *строительство “дачи” в Форосе вместо жилья для семей офицеров за счёт бюджета Министерства Обороны СССР (об этом пишет В.С.Павлов в своей книге “Упущен ли шанс? или финансовый ключ к рынку”, Москва, «Терра», 1995 г.)* и т.п.)».

Кроме того, в основе «жёсткости» успешных политиков лежит либо беспредельное властолюбие, либо *непреклонная идейная убеждённость — определённость знания, что именно он хочет воплотить в жизнь для блага общества и что делать ни при каких условиях недопустимо.* М.С.Горбачёву действительно ни то, ни другое не свойственно ни тогда, ни сейчас. Иными словами в основе «жёсткости политики» лежит какая ни на есть идея, а не плюрализм мнений (тем более если этот «плюрализм мнений» по одному и тому же вопросу сосредоточился в одной голове, как это имеет место у М.С.Горбачёва на протяжении всей его жизни).

Но точно так же такого рода «жёсткости» не хватило и ГКЧП.

[4] Если бы КПСС раскололась, то последствия были бы те же, что наступили в результате ГКЧП, хотя процесс протекал бы, возможно, медленнее, чем в результате ГКЧП.

Дело в том, что в тот период раскол КПСС мог быть только по признаку самоопределения лидеров противоборствующих внутрипартийных группировок: бюрократов-консерваторов — с одной стороны и с другой стороны — *реформаторов-перестройщиков — буржуазных либералов в «коктейле» с социал-демократами:*

- для бюрократов-консерваторов идеалом был социалистический экономический уклад под управлением режима типа брежневского, но при более дееспособных, просвещённых и концептуально дисциплинированных как лидерах персонально, так и номенклатуре в целом (по этому пути пытался вести страну Ю.В.Андропов: *так министр МВД Н.А.Щёлоков, который был скорее «антикваром»-стяжателем за счёт государства, а не борцом за правопорядок и при котором милиция сама совершала преступлений едва ли не больше, чем раскрывала, хотя это при Л.И.Брежневе и не было широко известно, — стал одной из первых “жертв” кадровой политики Ю.В.Андропова к одобрению народа);*
- а для реформаторов-перестройщиков идеалом был фактически капитализм по образцу «передовых стран Запада», т.е. капитализм, разрядивший во многом классовую напряжённость за счёт более или менее развитой сис-

→→→

Верховного Совета поставили вопрос о перераспределении полномочий между президентом и премьером[2]. Провели закрытое заседание. Выступали Крючков, Язов, Пуго. Сидел там, потирая руки, вице-президент Янаев, ещё один мой кадровый промах. Сидел и молчал. На другой день я дал отпор их провокациям.

**— В конце июля незадолго до вашего отъезда в Форос вы встречались с Ельциным и Назарбаевым и обсуждали Союзный договор…**

— Первоначально был план: подписываем договор и через полгода принимаем новую Конституцию. На её основе проводим выборы. После обсуждения решили поступить иначе. Выборы проводим сразу после подписания договора, не дожидаясь принятия Конституции. К этому подталкивала острая ситуация в стране. Пошёл разговор о кадрах. Ельцин и Назарбаев сказали, что президентом страны должен остаться Горбачёв. Ельцин должен был оставаться во главе России. Что касается премьера, то

---

темы социального обеспечения, возникшей в них в середине XX века под давлением страха правящих классов перед организацией в них социалистических революций.

Благонамеренная партийная масса и беспартийное население в случае явного раскола руководства и актива КПСС при том состоянии общества, которое имело место быть в 1991 г., были бы раздираемы этими группировками, которые бы грызлись между собой за имущество и административный ресурс в прошлом единой КПСС. В таких условиях крах системы государственности СССР был бы неизбежен и вопрос только в том, кому и в какие сроки достались бы какие-то доли «советского наследия».

Альтернативой этому могла бы быть упреждающая лозунги «перестройки», её экономические и политические реформы чистка партии и прежде всего её руководства от паразитов на идеалах коммунизма. В ходе такого рода чистки мнение рядовых партийцев и беспартийных, — *тех, кто не занимал номенклатурно-управленческих должностей и действительно жил своим трудом на одну зарплату,* — должно было бы стать решающим в вопросе о том, достоин ли тот или иной партиец по своим нравственно-этическим качествам быть членом *единственной правящей* партии, либо же нет. И эта чистка затронула бы прежде всего партийную, государственную, хозяйственную и военную бюрократию.

Но начать «перестройку» с чистки правящей партии от идейных антикоммунистов и *безъидейных «примазавшихся», ориентированных на «животно-физиологические радости»,* — на это М.С.Гобрачёв пойти не мог, хотя проведение чистки партии с участием беспартийных перед началом социально-экономических реформ и реформ государственного устройства было то единственное, что могло сохранить государственную целостность СССР и придать последующим реформам созидательный, а не катастрофический характер.

При взгляде с иных позиций чистка партии всё же была проведена, и она предшествовала «перестройке». Однако она проводилась не трудящимися рядовыми партийцами, а партноменклатурой так, чтобы, во-первых, в партии было поменьше настоящих приверженцев *коммунизма — общества, в котором нет места системно организованному паразитизму разного рода меньшинств на труде и жизни большинства;* и во-вторых, чтобы настоящие большевики-коммунисты не занимали в КПСС руководящих постов. Сам М.С.Горбачёв — порождение именно этой многолетней чистки единственной правящей в СССР партии от настоящих коммунистов — большевиков.

[1] Самоопределение коммунистов в те времена требовало отказа от марксизма как от основы социологических и экономических воззрений партии и замены марксизма иной — адекватной жизни, и прежде всего, задачам управления теорией. На выработку такой теории и признание её прокоммунистически ориентированной частью общества требуется время. Этого времени заправилы закулисной политики коммунистам не дали в варианте реально происшедшего ГКЧП, но не дали бы они его в гипотетическом варианте раскола руководства КПСС. Поэтому высказанное М.С.Горбачёвым утверждение о способности коммунистов определиться в те годы — вздор.

Эту задачу — развития социологической теории — в последние годы своей жизни и в личных беседах, и в публичных выступлениях (см. “Экономические проблемы социализма в СССР”), неоднократно ставил И.В.Сталин. Но современники не вняли, и потому к началу перестройки настоящие коммунисты были в методологически-познавательном и идейно-теоретическом отношении безоружны. Собственно по этой причине они и проиграли битву за СССР и его дальнейшее развитие.

Более обстоятельно эта проблематика в материалах Концепции общественной безопасности рассмотрена в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “Иудин грех XX съезда”. Эти другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах:
www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР).

[2] Премьер-министром СССР в тот период был В.С.Павлов, впоследствии — один из членов ГКЧП, о чём далее.

я предложил Назарбаева, о котором всегда был хорошего мнения. Пошёл разговор об обновлении кадров. В частности, речь шла о замене Крючкова, Язова, других. Как оказалось, весь этот разговор был прослушан и записан КГБ. Крючков использовал эту запись для давления на Язова и других» (приводится по публикации в интернете: http://www.ng.ru/ideas/2006-08-15///1_gorbi.html).

Завершается публикация фрагментов беседы с М.С.Горбачёвым следующими словами:

**«— В последнее время в России участились разговоры о возрождении былых позиций страны как супердержавы. Вы не считаете такие амбиции завышенными?**

— Россия обречена быть великой державой, иначе она не решит своих национальных проблем. *Да и остальной мир от этого потеряет.*[1] Она всегда имела это право, даже когда на лопатках лежала. У нее есть колоссальный исторический опыт, колоссальные интеллектуальные и природные ресурсы. Только временное стечение обстоятельств, развал государства и открытость страны, не подготовленной к соревнованию в условиях глобализации, привели к тем последствиям, которые мы сейчас с вами расхлёбываем. Но наш потенциал от этого никуда не исчез[2].

**— Вам не обидно, что вашу деятельность недооценили, недопоняли в России?**

— Я часто езжу по миру и всё время слышу один и тот же вопрос: вас на Западе чуть ли не обожествляют, а в России наоборот? Что, у вас такой народ, страна такая или что? Но надо хорошо представлять себе, в каких условиях мы вели перестройку… И я рад, что в России люди просвещённые, в том числе очень многие молодые люди понимают значение и смысл перестройки и для нашей страны, и для мира»[3] (приводится по публикации в интернете:
http://www.ng.ru/ideas/2006-08-15///1_gorbi.html).

## *2. Главная ложь перестройщиков*

Ссылки М.С.Горбачёва на мнение «людей просвещённых» (а так же и людей «посвящённых») возможно и приносят ему некоторое моральное удовлетворение, но всем прочим ниче-

---

[1] В своём большинстве остальной мир этого не понимает и видит в России либо потенциального раба, либо потенциального врага. Всё прочее в остальном мире — большей частью декларации о благонамеренности, не подтверждаемые реальной политикой на протяжении нескольких столетий.

[2] Потенциал действительно есть, хотя и существенно более слабый, нежели был у СССР в 1985 г. Ослабление потенциала выражается в основном в следующем:

- изрядная доля населения утратила идеалы в отношении будущего;
- демографическая ситуация стала хуже;
- структура производственных мощностей не отвечает потребностям общественного развития и подавляющая часть технологического оборудования, капитальных сооружений и инфраструктур исчерпала свой ресурс и устарела «морально»;
- научные школы, школы проектирования новой техники деградировали и процесс их деградации продолжается.

В уничтожении изрядной доли потенциала развития России и других постсоветских государств — прямая вина М.С.Горбачёва как главы государственности СССР. В частности: *Кто должен был подготовить страну к жизни и развитию в условиях глобализации, если не Политбюро ЦК КПСС во главе с Генеральным секретарём?*

[3] Если «перестройка» в том виде, как её подавали обществу (экономический и научно-технический прогресс, демократизация жизни, рост благосостояния и т.п.), была прервана ГКЧП, то последнее утверждение М.С.Горбачёва вздорно, поскольку крах политики «перестройки», может иметь только одно значение для тех, кто привержен идеалам, провозглашённым при её начале. И это значение может быть выражено в приписываемой В.И.Ленину фразе: «Мы пойдём другим путём» (после того, как его старший брат А.И.Ульянов был казнён за участие в покушении на Александра III с целью ниспровержения исторически сложившегося в России политического строя и экономического уклада).

Но М.С.Горбачёв ВСЕГДА говорит о «перестройке» так, будто она достигла успеха. Это ещё одно проявление шизофрении? либо он подразумевает, что *истинные, но не оглашавшиеся цели «перестройки»* в действительности были успешно осуществлены: СССР был ликвидирован, а в постсоветских государствах произошла реставрация капитализма?

го не объясняют. Таким образом вопрос о том, почему в России и многих постсоветских государствах большинство относится к М.С.Горбачёву очень плохо[1] или «никак», — в очередной раз остался без ответа. Чтобы понять, *почему к нему именно такое отношение,* обратимся ещё к одному интервью М.С.Горбачёва, которое он в те же дни дал радио "Свобода" (сноски по тексту цитируемых фрагментов наши).

«Сегодня Михаил Горбачёв в интервью Радио "Свобода" так вспоминает о том лете: «Процесс, который уже был налажен, был естественным ответом на проблемы и осложнения, возникшие в стране. В частности, на недовольство людей, которые оказались в очередях за всем тем, что нужно для каждодневной жизни[2]. В июле, после долгих колебаний, споров, началась реализация антикризисной программы. Интересно, что она начиналась как программа Кабинета министров, а к ней присоединились все республики, и даже прибалтийские страны с их особыми позициями по многим вопросам заявили, что не будут подписывать, но будут выполнять антикризисную программу. Это очень важный шаг: по всем главным вопросам мы нашли выходы для дальнейшего движения вперёд[3]. Вот это было естественным для продолжения демо-

---

[1] На президентских выборах 1996 г. он получил около 1 % голосов, а когда на одном из предвыборных собраний «секъюрити» зазевалась, один из участников собрания успешно ударил М.С.Горбачёва по шее, что вызвало одобрение многих и сожаление, прежде всего, тех, кто считал, что надо было «вдарить сильнее».

[2] А как и вследствие чего возник дефицит всего того, что «нужно для каждодневной жизни», именно после того, как М.С.Горбачёв возглавил партию и государство?

Ведь и при И.В.Сталине, и при Л.И.Брежневе Госплан и система отраслевых министерств СССР в целом успешно справлялись с такими проектами, как восстановление страны после войны (карточки в СССР были отменены раньше, чем в Великобритании; когда посреди городов Германии в начале 1950-х ещё стояли руины, в СССР всё в основном уже было отстроено), космическая программа СССР, поддержание обороноспособности страны (если она и была многократно избыточна в годы застоя, и потому разорительна для страны, то в связи с этим претензии не Госплану, а к Политбюро и ЦК КПСС и *социологическим институтам АН СССР и аналитикам КГБ и ГРУ, которые обрисовывали Политбюро обстановку в стране и в мире*) и т.п. В процессе осуществления этих программ Госплан и отраслевые министерства управляли производством и распределением обширной номенклатуры продукции. При этом в 1950-е гг. до начала Н.С.Хрущёвым безсистемных реформ темпы экономического роста страны были настолько высокими, что экономические и политические *аналитики Запада, не посвящённые в масонские и ЦРУ-шные дела,* выражали обеспокоенность перспективами существования буржуазной демократии и капитализма Запада, а не перспективами Советской власти и социализма в СССР. *И это было при том, что методология и практика планирования были далеки от совершенства, вследствие прежде всего блокирующего воздействия господства марксизма на развитие экономической науки.*

Т.е., хотя проблемы в организации и осуществлении управления народным хозяйством СССР на макро- и микро- уровнях экономики были, но к началу 1960-х гг. потенциал для построения материально-технической базы коммунизма в СССР действительно был создан, однако послесталинская бюрократия, записав в Программе КПСС на XXII съезде декларацию о построении коммунизма к началу 1980-х гг., не смогла управлять этим потенциалом должным образом и профукала его к началу 1970-х гг.

С приходом М.С.Горбачёва Госплан и отраслевые министерства СССР, которые в прошлом справлялись с куда более сложными и обширными программами, внезапно перестали справляться даже с такими примитивными задачами планирования и организации управления производством, как выпуск в необходимых для общества количествах мыла и зубной пасты, не говоря уж о стратегических программах комплексной реконструкции производственной базы народного хозяйства в целях повышения качества жизни всего населения.

Единственные причины такого резкого падения квалификации Госплана и Совмина с началом «перестройки» — дезорганизация их работы именно режимом М.С.Горбачёва, а также и саботаж «консерваторов», которому М.С.Горбачёв попустительствовал и который поощрял олицетворяемый им режим вместо того, чтобы жёстко его пресечь.

[3] Это — пустая декларация, поскольку экономическая наука СССР к тому времени так и не протрезвела ни от марксистских бредней, ни от заимствований достижений западной экономической науки, ориентированной не на решение экономических задач вообще безотносительно к экономическому укладу общества, а *ориентированной на решение задачи поддержания экономического уклада капитализма западного образца*. Вследствие последнего её рецепты были неприменимы к решению задач экономического развития СССР при сохранении в нём социализма. Марксизм же — его политэкономия и философия — изначально не предназначались для построения социализма и коммунизма как общества свободных людей, поскольку преследовали задачу под видом социализма сохранить систему рабовладения. (Более обстоятельно эта проблематика в материалах Концепции общественной

→→→

кратического обновления СССР, в том числе, и для исправления допущенных просчётов, главным из которых было запоздание с преобразованием КПСС и Союза федераций».

Эти начинания, по мнению Горбачева, и не устраивали ГКЧПистов: «Сорвать этот процесс и стало целью путчистов. Путчисты — это верхушка номенклатуры, причём реакционной её части, которая хотела взять реванш и вернуть всё назад. Государственный переворот — это то, что им не удалось публично доказать и отстоять перед обществом. Они пошли на переворот, на тайные дела — и провалились. Потому что, как бы ни было трудно, но *люди не хотели возвращаться к сталинским порядкам»* (выделено курсивом нами при цитировании. Радио “Свобода”. “О том, что такое ГКЧП, сегодня помнят не больше трети россиян” http://www.svobodanews.ru/articlete.aspx?exactdate=20060819140509313).

В этом фрагменте М.С.Горбачёв, как обычно, кривит душой и умалчивает о самом значимом.

За 15 лет, прошедшие после ГКЧП, выросли несколько поколений, которые не помнят жизни в СССР в годы «застоя», предшествовавшие «перестройке», вследствие чего шизофренически наглая лживость М.С.Горбачёва для них неочевидна. Но историческая правда такова, что:

**В 1970-е — первую половину 1980-х гг. в потоке автомашин на дорогах страны выделялись тяжёлые грузовики с портретами И.В.Сталина на лобовых стёклах.**

Более того, в тот период никакого иного *пропагандистского по своей сути* дополнительного оснащения стандартных грузовиков, устанавливаемого по инициативе самих водителей, в стране не было.

**Хотя картинки с изображением голых и полуголых «девочек» и прочее для уюта и личностного самовыражения водителей внутри кабин грузовиков и встречались, но во внешний — общий всем мир — были обращены только портреты И.В.Сталина.**

Это была общесоюзная многолетняя демонстрация, участниками которой были именно простые труженики, хоть и имеющие *возможность «левого приработка» в порядке осуществления частной инициативы,* но всё же живущие большей частью своим *тяжёлым*[1] трудом и зарплатой.

Тогда и в годы «перестройки» партийно-государственная номенклатура этот немой укор со стороны трудящегося простонародья, исходивший как ей думалось из «низов» общества, игнорировала, но зато она много внимания уделяла поднимавшейся «пене» — диссидентствующей “элитарной” интеллигенции, в потребительском отношении живущей на всём готовом, но мнящей себя «солью земли».

Теперь же М.С.Горбачёв беззастенчиво брешет, будто люди «не хотели возвращаться к сталинским порядкам».

---

безопасности рассмотрена в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “Иудин грех XX съезда”).

Т.е. реально за душой у *благонамеренных* перестройщиков в 1991 г. не было ни социологической в целом, ни экономической, в частности, науки, соответствующей провозглашённым целям «перестройки». В этом одна из главных причин того, что КПСС, начав реформы, пришла к ГКЧП, и в этом же одна из главных причин краха надежд благонамеренных сторонников ГКЧП.

[1] Дело не в том, что в те времена даже тяжёлые грузовики не имели гидроусилителей руля и переключение передач требовало приложения изрядных сил к рычагу, а в том, что виброакустические характеристики всей автомобильной техники в СССР с конца 1950-х гг. по существу так и не стали предметом внимания и понимания конструкторов. Поэтому даже 10 — 15 минут езды в качестве пассажира в кабине ЗиЛ-130 по более или менее ровным городским улицам — это нечто, что вспоминается потом, как одно из наиболее неприятных транспортных приключений, а ведь водители проводили и проводят в кабинах грузовиков подчас по несколько суток непрерывно на протяжении нескольких десятилетий в лучшие годы своей жизни…

Люди в СССР были разные. **И многие люди накануне «перестройки» как раз и хотели возрождения той политики, которую в их сознании олицетворял собой И.В.Сталин.**

Хотели именно потому, что она защищала их жизнь и труд и будущее их детей от паразитизма разнородных мафиозно-корпоративно организованных меньшинств. Но государственная и партийная власть была в руках не этих людей благодаря ползучей чистке партии (и особенно партийного и государственного аппарата) от большевиков, которая проводилась на протяжении нескольких десятилетий, и особенно активно, — после убийства И.В.Сталина[1].

## *3. Большевистская концепция прав человека*

**Было бы неправильно идеализировать эпоху И.В.Сталина как эпоху рафинированной благодати. Но ещё более преступно её оболгать, чем занимаются на протяжении десятилетий всевозможные либералы и марксисты-троцкисты.**

В той эпохе было и бывало всякое: и искренние ошибки, и злой умысел, и преступления, и тупой фанатизм, трусость, приспособленчество и интриганство, и порывы нравственной чистоты и жертвенности за Правду. Было всё то, что разные люди вносят в жизнь всякого толпо-“элитарного” общества, в котором *множество людей убеждены в том, что они лучше других и потому имеют право на большее за счёт других,* либо живут преимущественно животно-физиологическими потребностями, а другие, составляющие меньшинство, убеждены в необходимости быть человеком самим и способствовать переходу общества недолюдков к человечности.

Но не ошибки, заблуждения и преступления есть то, что характеризует эпоху И.В.Сталина. Её характеризует направленность общественно-культурного развития, которая пролагала себе дорогу в жизнь через все ошибки, заблуждения и преступления. **Эту направленность можно понять из произведений самого И.В.Сталина.**

Однако для того, чтобы беспрепятственно клеветать на И.В.Сталина и эпоху *в невежественном обществе,* произведения И.В.Сталина в скорости после его убийства были изъяты из библиотек и не переиздавались.

Сталинская концепция прав человека отличается от западной (либеральной), и Сталин не скрывал, что именно, на его взгляд, является основой реализации прав и свобод личности *в цивилизации, построенной на принципе искоренения паразитизма из жизни общества:*

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы *стать активными деятелями общественного развития...*» (Напутствие И.В.Сталина большевикам будущих поколений — “Экономические проблемы социализма в СССР”, стр. 68, отд. изд., Москва, «Политиздат», 1952 г., текст выделен нами).

Активная деятельность в общественном развитии — это властность.

Предоставление *всем членам общества* возможностей получения образования, позволяющего властвовать ответственно за последствия вырабатываемых и принимаемых решений, есть расширение социальной базы управленческого корпуса до границ всего общества и ликвидация монополии на властность биологически вырождающихся “элитарных” кланов.

---

[1] Кто убеждён в том, что И.В.Сталин умер сам от старческих болезней, пусть прочтёт книгу Ю.И.Мухина “Убийство Сталина и Берии” («Крымский мост 9Д», «Форум», 2002 г.). Здесь же кратко отметим, что смысл убийства уже старого И.В.Сталина был в том, чтобы избежать передачи высшей государственной и партийной власти от И.В.Сталина его доверенному преемнику.

Вследствие этого качественный состав людей, входящих во власть, в этих условиях может быть наилучшим в нравственно-этическом, интеллектуальном и деловом отношении в сопоставлении со всякой кланово-“элитарной” системой управления.

**То есть И.В.Сталин заботился об информационно-алгоритмическом — культурном — обеспечении истинного народовластия, а не о проведении голосований в сумасшедшем доме, приведённом опекунами-рабовладельцами на выступление цирка политиканствующих клоунов, о чём в сущности только и заботятся везде и всюду борцы за “демократию” западного образца.**

Сталинское понимание демократии исключает возможность безответственной тирании над голосующей невежественной толпой со стороны хозяев *системы посвящения и просвещения* в библейской цивилизации. Но гарантией становления такого общества может быть только интеллектуальная деятельность, для которой большинство населения просто не имело времени, будучи занятым в производстве. Поэтому читаем И.В.Сталина дальше:

«Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьёзного культурного роста членов общества без серьезных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно дальше коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и особенно путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму» (“Экономические проблемы социализма в СССР”, отд. изд., Москва, «Политиздат», 1952 г., стр. 69).

Даже из этих нескольких абзацев сталинского текста можно понять, что коммунизм — это не общество паразитов — бездельников и вандалов, разрушающих всё на своём пути от скуки, — которым всё предоставляется бесплатно неизвестно кем и за чей счёт, а общество свободных тружеников-создателей, в котором нет места паразитизму.

**Поэтому все борцы за демократию, которые уклоняются от обсуждения выраженной И.В.Сталиным концепции прав человека и культурно-экономических основ её воплощения в жизнь, на самом деле устремлены к порабощению трудящегося большинства тем или иным паразитическим по своей сути “элитарным” меньшинством.**

И ни один сванидзе или познер не сможет убедить думающих людей в том, что И.В.Сталин — лицемерил и написанное им в “Экономических проблемах социализма в СССР” о том, как должно развиваться общество, — несбыточный, жизненно несостоятельный вздор.

## *4. Кто они активисты «перестройки»?*

Понятно, что представители “элитаризовавшегося” меньшинства советского общества в преддверии «перестройки» действительно не хотели возвращаться к сталинским порядкам, поскольку от паразитических наклонностей “элиты” большевизм в сталинском его выражении в политике СССР и защищал трудящееся большинство и их детей.

Об этом меньшинстве общества и говорит М.С.Горбачёв как обо всех людях без каких-либо исключений, и о них пекутся все правозащитные *интеллигентские* организации. Эта часть общества и примкнувшие к ним невежественно-бездумные — не предвидящие послед-

ствий своих действий — обыватели, взбудораженные политической болтовнёй М.С.Горбачёва, А.Н.Яковлева и публикациями осмелевших либералов в журналах и газетах, их выступлениями на телевидении, и стали активистами и социальной базой *закулисных заправил «перестройки», стремившихся к уничтожению СССР,* порабощению его народов и преданию забвению и очернению большевизма, И.В.Сталина[1] персонально и советского периода истории русской многонациональной цивилизации.

Это были большей частью люди, чьё миропонимание было сформировано как их личностным неприятием действительно имевших место массовых дури и иных пороков номенклатурной бюрократии СССР, так и прочитанной ими литературой либерального толка. Большинство из них получили высшее образование за счёт простонародья, которое они же и презирали. В союзных республиках это имело окраску националистического характера со склонностью к нацизму[2], а в России — окраску антинационально-космополитического характера с определённой долей *трепетного жидовосхищения и заискивания перед теми, «кому было дано нести Тору, а они её не понесли»*[3].

Эти люди — в своём большинстве алчные циники и наивно-невежественные бездумные типы — посягали на власть партийно-государственной бюрократии под лозунгом «Партия, дай порулить!». Культурно-экономический уклад социализма и плановое ведение народного хозяйства для них не представляли ценности и виделись как «ошибка истории» либо они вообще мне задумывались о смысле и направленности истории.

С другой стороны бюрократия СССР не могла не видеть в них опасности для системы своей власти и безраздельно монопольного потребительского благополучия в обществе и потому обвиняла М.С.Горбачёва, его сподвижников и массовку в реальных и мнимых преступлениях перед СССР, стараясь представить себя истинными патриотами *социалистического отечества*.

Таков в основном был расклад политически активных сил накануне ГКЧП.

* * *

Теперь, когда прошло уже 15 лет после ГКЧП, выясняется весьма значимое обстоятельство: многие активисты и сочувствующие перестройке, тогда выступившие против ГКЧП, теперь стесняются своего поведения в августе 1991 г. или предпочитают о нём забыть. Об этом сообщает одна из программ радио “Свобода”:

«По мнению ведущего научного сотрудника Аналитического центра Юрия Левады Бориса Дубина, о них (событиях августа 1991 г. — наше пояснение по контексту при цитировании) и помнят-то уже немногие: «Порядка 60 процентов не помнят, говорят, что были слишком малы или не успели разобраться, что к чему, процентов 10 — 12 воздерживаются от ответа — вот и остаётся порядка 30 — 32 процентов тех, кто, так или иначе, помнит. При этом примерно треть, даже немножко меньше трети помнящих всё-таки считают, что это была попытка демократической революции, хотя не доведённая до конца, а впоследствии просто разбазаренная, профуканная. А для других это либо схватка наверху между претендентами на власть (из которых помнят только двоих — Ельцина и Горбачёва), либо трагическое событие, которое повело страну не в том направлении. А вскоре произошло событие, которое не сразу было оценено, но, тем не менее, намного перекрыло эффект августа, — распад Союза. И уже в этой перспективе, начиная примерно с 1993 — 94 годов, стал видеться август 1991-го. А

---

[1] Потому и «борьба со сталинщиной» — одна из главных тем государственной и интеллигентско-самодеятельной пропаганды времён «перестройки» и буржуазно-либеральных реформ как в публицистике, так и в произведениях искусства. В этой борьбе слились «в физиологическом оргазме» и марксисты-троцкисты, и буржуазные либералы…

[2] Государственно поощряемое почтение к эсэсовцам в постсоветских государствах Прибалтики проистекает из такого рода оппозиционно-интеллигентских настроений времён конца «застоя» и «перестройки».

[3] «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу навьюченному книгами. Скверно подобие людей, посчитавших ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных» (Коран, сура 62:5).

потом к этому прибавились обстрел Белого дома, чеченская война, слабеющий и теряющий управляемость Ельцин и так далее. Так что где-то к 1999 — 2000 году установилась нынешняя композиция оценок, и, в общем, они не так сильно колеблются уже на протяжении нескольких лет».

Насколько информированы о путче юные российские граждане? Вот какими сведениями располагает Борис Дубин: «Молодёжь помнит та, которой сумели что-то передать те, кто был тогда вокруг Белого дома или принял близко к сердцу то, что тогда происходило. Но опять-таки на это наслоился октябрь 1993 года[1], и люди, которые защищали Белый дом, увидели, как по нему бьют из пушек. У нас есть такая цифра: **порядка 11 — 12 процентов сейчас говорят, что они поддержали тогда Ельцина и его команду, но при том тогда было примерно в два раза больше людей, считавших, что прав был Ельцин и те, кто были с ним и за ним. Иначе говоря, добрая половина всех, кто мог бы сегодня помнить, переоценили тогдашние события и, видимо, постарались их вытеснить как разочаровывающие, приведшие к тяжелому опыту».**

**В том, что говорит Борис Дубин, кроется ответ на вопрос, отчего многие защитники Белого дома вспоминают о трёх днях августа с неохотой и некоторым смущением»** (выделено нами жирным при цитировании, радио “Свобода”. “О том, что такое ГКЧП, сегодня помнят не больше трети россиян” http://www.svobodanews.ru/articlete.aspx?exactdate=20060819140509313).

Т.е. примерно половина активистов перестройки и сочувствующих — противников ГКЧП в прошлом — ныне так или иначе осознаёт, что они поддались на провокацию и в ходе исследований общественного мнения предпочитает не признаваться в своей поддержке Б.Н.Ельцина в дни ГКЧП либо стесняется своего прошлого…

## *5. ГКЧП — провокация: каждому своя*

ГКЧП — было уникальным в истории явлением. Однако полнота и детальность фактологии, иллюстрирующая его уникальность, по видимому, ещё долгое время будет сокрыта за грифами секретности отечественных и зарубежных спецслужб[2] и будет составлять тайну масонских лож[3] разного толка от «не посвящённых».

---

[1] Расстрел Белого дома — «всенародно избранного» парламента (Верховного Совета РСФСР) режимом «всенародно избранного» первого президента России Б.Н.Ельцина.

[2] «ЦРУ съиграло свою роль. Это чистая правда» — эти слова принадлежат Е.Т.Гайдару. Он высказал их в одной из телепрограмм НТВ “Без ретуши”, посвящённой 15-летию ГКЧП. Кроме того анонс этой программы, включая и эти слова, телевидение показывало на протяжении нескольких дней перед выходом в эфир самой программы 19 августа 2006 г.

[3] «**МАСОНСТВО** (франкмасонство) (от франц. franc maçon — вольный каменщик религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложи), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. **Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе** (выделено нами жирным при цитировании). Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения» (“Советский энциклопедический словарь”, изд. 1986 г.).

Что касается выделенной нами жирным в цитате фразы *[о том же почти в тех же словах сообщает и “Большая советская энциклопедия” (изд. 3, т. 15, стр. 447)]*, то по существу “Советский энциклопедический словарь” так — прямо и недвусмысленно — сообщает: ***деятельность масонства состоит в осуществлении тайного всемирного заговора***.

Т.е. как сообщают “Советский энциклопедический словарь” и “Большая советская энциклопедия”, МАСОНСТВО — ОДИН ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ДЕЛАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ. Но они умалчивают о том, в чьих руках находится этот инструмент.

Насколько цель *объединить человечество* утопична, т.е. несбыточна? — каждый человек решает сам в зависимости от того, какими представлениями об управлении и навыками управления он лично обладает; а также по

→→→

Прежде всего, ГКЧП не был настоящим путчем — государственным переворотом, как это пытаются представить М.С.Горбачёв и разноликие “демократизаторы”. Даже из интервью М.С.Горбачёва можно понять, что ГКЧП был попыткой традиционалистов из властной номенклатуры защитить свой режим от ползучего государственного переворота, осуществляемого под координацией М.С.Горбачёва под именем «перестройки». Понятно, что М.С.Горбачёв с «плюрализмом мнений» в его голове по любому вопросу и неудержимой говорливостью не мог быть самостоятельной политической фигурой и в действительности закулисные заправилы глобальной политики осуществляли перестройку от лица мегапровокатора М.С.Горбачёва[1]. Но это — только внешняя видимость.

В действительности ГКЧП был «подставой» — успешно проведённой провокацией в отношении той части партийно-государственной бюрократии, которая была привержена корпоративному паразитизму на народе, осуществляемому однако под лозунгами строительства коммунизма как общества, свободного от *«эксплуатации человека человеком» (так идея свободы от паразитизма выражалась в терминах марксизма).* «Перестройка» эту систему подрывала и её приверженцы были заинтересованы в защите её от реформаторов перестройщиков. Бюрократия поддалась на провокацию. Это выразилось в том, что ГКЧП сложился, заявил о себе и о своих якобы политических намерениях, получил заверения в поддержке своей деятельности от бюрократов на местах. *Но как таковой деятельности ГКЧП не проводил именно потому, что был подставой, ловушкой, провокацией.* Насколько к организации и осуществлению этой провокации был причастен сам М.С.Горбачёв либо его употребили «втёмную» — вопрос открытый.

## *6. Если бы ГКЧП был настоящим…*

Если бы ГКЧП был не провокацией, а представлял собой настоящий путч против реформаторов-перестройщиков, то его сценарий и действия были бы другими: прежде всего были бы арестованы или убиты в процессе арестов М.С.Горбачёв, Б.Н.Ельцин, А.Н.Яковлев, Г.Х.Попов и многие другие активные “демократизаторы”, а уже после этого были бы сделаны публичные заявления о том, что в ночь с 18 на 19 августа 1991 г. были арестованы или убиты при оказании сопротивления при задержании изменники Родины, вкравшиеся в партию и овладевшие государственной властью с целью ликвидации достижений социализма, расчленения СССР, восстановления капитализма и превращения страны в колонию империалистического Запада.

В обоснование правомочности такой оценки деятельности всех названых и не названных активистов времён «перестройки» настоящие путчисты могли бы привести общеизвестные в

---

своим возможностям, во-первых, осмыслять происходящее на его глазах и известное ему из хроник о прошлых событиях, а во-вторых, целесообразно действовать по своему разумению волевым порядком на основе свободы нравственного выбора. То же касается и концепции объединения человечества, т.е. *концепции глобализации*.

Авторы всех известных нам учебников истории, обладают такими представлениями об управлении, что тему масонства в повествование не включают; а если эта тема встаёт в изучаемых в школьной программе литературных произведениях (например, в романе Л.Н.Толстого “Война и мiр”, граф Пьер Безухов становится масоном), то характеризуют масонство и его деятельность в том же смысле, что и авторы приведённой статьи в “Советском энциклопедическом словаре”: дескать те романтики-идеалисты, кому нечем заняться и у кого есть средства, чудят от безделья, не влияя ни на что серьёзное в жизни общества и в политике; а если и влияют, то в силу того, что они — идеалисты-романтики, — влияют благотворно.

О том, что идеалисты — именно романтики, а не практики, верные идеалам; и что у “романтиков” часто за душой нет ни навыков, ни теорий, позволяющих воплотить благие намерения в жизнь, — **об этом** *всем тем, кто читает такие бредни о благотворном влиянии идеалистов-романтиков на течение исторического процесса, —* **надо подумать самим,** а не полагаться доверчиво на статьи, подобные статье, приведённой из “Советского энциклопедического словаря”.

[1] Как провокатор по масштабу последствий его действий М.С.Горбачёва можно поставить в один ряд с А.Гитлером. Гапон, Азеф и другие, чьи имена в своё время стали нарицательными, в качестве провокаторов — лилипуты в сопоставлении с этими провокаторами-великанами.

те годы факты из политической и экономической жизни страны и соотнести их со следующим текстом, опубликованным в СССР к тому времени тиражом более 20 миллионов экземпляров:

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) Свести до минимума мощь Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

…Мы не связаны определённым сроком для достижения своих целей в мирное время.

…Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события… Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события… Как правительство, мы не несём ответственности за внутренние условия в России…

…Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые не придутся им по вкусу. Возможно, что оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть — это их, а не наше дело…

…Речь идёт прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

…Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

…Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнение чисто военных условий (сдача вооружений, эвакуация ключевых районов и т.д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира.

…Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

**В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом** (выделено нами при цитировании). Но мы обязаны не мытьём, так катаньем навязать их для защиты наших интересов» (Фрагменты Директивы Совета национальной безопасности (СНБ) США 20/1 от 18.08.1948 г.[1] приводятся по книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР”: М., «Политиз-

[1] Закулисная фаза ГКЧП началась аккурат 18 августа в годовщину принятия этой Директивы СНБ США. Что бы это значило?

дат», 1985 г., стр. 38 — 40 выборочно, общий тираж этой книги составил более 20 млн. экз.).

**Как видно непредвзятому читателю, режим М.С.Горбачёва, преемствующий ему режим Б.Н.Ельцина, советские и постсоветские режимы в бывших союзных республиках совместными усилиями выполнили эту Директиву СНБ США полностью. От того факта, что они и диссидентствующая общественность исполнили эту директиву, либералам и прочим антисталинцам не отмыться.**

Как они смогли её выполнить, в своём большинстве не подозревая о её существовании, это другой вопрос, относящийся к содержанию того, что ныне принято называть «политтехнологии», «информационная война», «пиар-кампании», «психологическая война»[1].

Если бы ГКЧП был настоящим государственным переворотом, направленным против формально юридически легитимного режима во главе с М.С.Горбачёвым, и огласил бы директиву СНБ США № 20/1, представив её в качестве истинной программы горбачёвской «перестройки», то он нашёл бы понимание в достаточно широких слоях общества.

**И если бы он после этого продолжил политику в развитие идей, выраженных И.В.Сталиным в “Экономических проблемах социализма в СССР”, то ему была бы обеспечена самая широкая поддержка в разных слоях советского общества, хотя либерал-диссиденты прозападники впали бы в глубокое уныние. И СССР в таком варианте политики имел шансы сохранить государственную целостность, сохранить и развить достижения социализма. Но для такой политики в ГКЧП должны были быть настоящие патриоты — большевики, а не тщательно подобранная для провокации бюрократическая размазня.**

Поэтому претензии многих людей на постсоветском пространстве к ГКЧП в целом и его участникам персонально:

- Не в том, что они совершили попытку государственного переворота против *формально-юридически легитимного* режима во главе с М.С.Горбачёвым.
- А в том, что они не проявили себя в качестве представителей трудового народа в органах государственной власти. Т.е. они — не большевики, а бюрократическая размазня, которая не смогла:
  - пресечь ползучий государственный переворот, осуществляемый от лица М.С.Горбачёва,
  - и придать иную направленность и качество начатой от имени М.С.Горбачёва *«перестройке» недостроенного социализма в капитализм*[2].

Но, кроме того, что исторически реальный ГКЧП был направлен против советской бюрократии, он был направлен и против приверженцев буржуазного либерализма и социал-демократии.

## *7. Кадры решают всё: Е.Т.Гайдар как могильщик либерализма в России*

Эта антилиберальная, антикапиталистическая направленность ГКЧП — тема, самая трудная для понимания всеми приверженцами буржуазного либерализма. Чтобы её понять, необходи-

[1] Эта проблематика в материалах Концепции общественной безопасности освещена в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, в аналитической записке 1997 г. “Четыре ступени информационной безопасности” (файл 970109-Четыре_ступени_информационной_безопасности.doc в Информационной базе ВП СССР).

[2] О том, что это не рассуждения постфактум, см. в Информационной базе ВП СССР статью 1990 г. “Что за перевалом перестройки”, которая была написана по заказу редакции центрального органа печати ЦК КПСС газеты “Правда” для публикации в ней, но так и не была опубликована именно перестройщиками, якобы боровшимися за плюрализм мнений, свободу слова, гласность как основу дальнейшего развития социализма.

мо обратиться к рассмотрению роли личностей в истории. В данном случае — личностей В.С.Павлова и Е.Т.Гайдара.

**Последний премьер-министр СССР — Валентин Сергеевич Павлов — был одним из наиболее знающих и умелых экономистов и финансистов мирового масштаба XX века.** В своей книге “Упущен ли шанс? или финансовый ключ к рынку” (Москва, “Терра”, 1995), он настаивает на том, что он всю жизнь — профессионал, стоящий вне политики. Это можно понимать так, что для него профессионально престижно, чтобы экономика государства была предельно эффективной, а на кого она работает, как называется политико-экономический строй, — всё это малозначимо. И если бы В.С.Павлов возглавил реформы после ГКЧП, то его знания, квалификация и навыки, позволили бы России без всякой «шоковой терапии» к удовлетворению большинства населения, включая и буржуазных либералов — мечтателей о высокоцивилизованном капитализме, благополучно сползти в капитализм с достаточно развитой системой социальных гарантий[1].

[1] Валентин Сергеевич Павлов родился 26 сентября 1937 г. в Москве. В 1954 г. поступил и в 1958 г. закончил финансово-экономический факультет Московского финансового института по специальности «финансы, денежное обращение, кредит». Начинал работать в Калининском Райфинотделе г. Москвы в качестве фининспектора. Выдвинул несколько рационализаторских предложений, на основании рассмотрения которых в 1959 г. был приглашён заместителем министра финансов РСФСР М.М.Поволоцким для работы в Минфине РСФСР. К 1966 г. он стал заместителем начальника Управления финансирования строительства Министерства финансов РСФСР.

Одной из главных своих удач того периода и всей жизни В.С.Павлов считал встречу и работу с Сергеем Николаевичем Брюховицким, человеком-энциклопедией финансового дела. С.Н.Брюховицкий служил старшим бухгалтером ещё в Русско-Азовском банке, одном из крупнейших частных банков дореволюционной России. Его уникальные и универсальные знания высоко ценились руководством Минфина. Он был беспартийным с образованием церковно-приходской школы, получал по тем временам исключительно высокий персональный оклад — 1800 рублей, что подчёркивало его особый статус в системе министерства. Брюховицкий был колючим человеком. У него было немало молодых сотрудников, которые не сумели понять характер искушённого человека старой закалки. Когда В.С.Павлов начал работать с ним в паре и под его началом, коллеги по работе говорили: “Ты с ним не сработаешься. Тебе Сергей Николаевич ничего не покажет и ничему не научит”. Научил. Спасибо. Прошли годы, но до сих пор не меняется Ангарская ГЭС, Курганский машиностроительный завод, Щёкинский химический комбинат, первый ДЕК Главленинградстрой, другие сложнейшие, порой секретные объекты. Расставаясь, Брюховицкий пригласил В.С.Павлова к себе и выложил перед ним шесть папок, которые повлияли на всю дальнейшую жизнь одного из крупнейших в будущем финансистов страны. В этих папках была спрессована вся история финансового дела России: декреты, нормативные акты, инструкции, и на каждом из этих документов были комментарии С.Н.Брюховицкого: чем последующий документ отличается от предыдущего, что отменяет, что дополняет, чему противоречит, какую новую процедуру устанавливает. Школа С.Н.Брюховицкого, человека, которого Павлов считал своим первым и последним учителем, дала ему не только уникальное наследство, она научила за цифрами и бумажками видеть реальную жизнь, столкновения людей, их интересов, из статистика и счетовода сделала его экономистом, финансистом.

К тому времени, когда В.С.Павлов в 1990 г. стал премьер-министром СССР, он успел пройти Минфин (заместитель начальника Бюджетного управления Министерства финансов СССР в 1968 — 1979 гг.), Госплан (начальник отдела финансов, себестоимости и цен в 1979 — 1981 гг., затем становится членом Госплана СССР и членом Коллегии Госплана СССР и в этом качестве работает по 1986 г.), Государственный комитет цен (с 1986 г. председатель Госкомцен, 1-й зам министра финансов СССР), с 1989 г. Министр финансов СССР.

**Это уникальный профессиональный опыт, критически наработанный в одной из мощнейших экономик своего времени в мире.**

Понятно, что экономическая политика режима М.С.Горбачёва *совершенно справедливо* представлялась В.С.Павлову верхом непоследовательности, идиотизма и вредительства, что и привело его в ГКЧП 19 — 21 августа 1991 г. За участие в ГКЧП, которое было формальным, он был привлечён к уголовной ответственности; освобожден из-под стражи по амнистии Государственной Думы Федерального и Собрания Российской Федерации в 1994 г. В 1994 — 1995 гг. — президент “Часпромбанка”; в 1996 — 1997 гг. — советник Промстройбанка; в 1998 г. стал вице-президентом американской фирмы “Business Management Systems”, кроме того был вице-президентом Вольного экономического общества России, возглавлял Институт исследований и содействия развитию регионов и отраслей при Международном Союзе экономистов, был вице-президентом Международной Академии менеджмента и председателем её ученого совета.

Умер В.С.Павлов 30 марта 2003 г. (По материалам сайтов: http://www.2day.ru/14192-show.asp и http://www.emc.komi.com/02/15/005.htm по состоянию на август 2006 г.; Брюховицкий в публикации на сайте http://www.2day.ru/14192-show.asp также неоднократно именуется и Брюховецким: как действительно писалась

→→→

Но некие закулисные «кадровики» позаботились о том, чтобы:

- В.С.Павлов стал премьер-министром СССР[1] и, столкнувшись с систематическим слабоумием, интриганством и вредительством режима М.С.Горбачёва, потом оказался в составе ГКЧП — формально юридически нелегитимного, основанного на лжи о болезни М.С.Горбачёва.

  В.С.Павлов вляпался во всё это вследствие того, что был так называемым «профессионалом вне политики»[2]. Его пример — наука другим «профессионалам вне политики»…

- А наследующему ГКЧП и М.С.Горбачёву режиму Б.Н.Ельцина в качестве исполняющего обязанности главы правительства достался бы начитавшийся разных книжек — *большей частью неадекватных реальной экономике,* не имеющий практического опыта работы с большой экономикой, не имеющий адекватного представления о процессах в ней, её характере и проблемах, к тому же не отличающийся интеллектуальной мощью, хотя и хорошо начитанный, Е.Т.Гайдар.

  Е.Т.Гайдар — советская “элита” в третьем поколении: его отец *редакционно-кабинетный* “контр-адмирал”[3] — политработник антисталинского толка, сделавший карь-

---

фамилия Сергея Николаевича, мы не знаем: написание его фамилии мы привели везде к форме, употреблённой в цитированном источнике при первом его упоминании).

[1] На период премьерства В.С.Павлова пришлись многие события, в которых выражалась подготовка к ликвидации СССР во исполнение Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Это, прежде всего, политическое противостояние, борьба за власть. Достаточно вспомнить первую бессрочную забастовку шахтеров, переход под российскую юрисдикцию крупнейших заводов, верховенство республиканских законов, создание параллельных структур республиканских госбанков, так называемая одноканальная система платежей в союзный бюджет и многое другое. Реальные успехи в экономике и реформировании хозяйственного механизма управления лишали так называемых “демократов” шансов на захват власти. Вот почему В.С.Павлову ни в феврале, ни в июне 1991 года Верховный Совет СССР так и не дал дополнительных прав и полномочий, позволив блокировать и тормозить остро необходимые практические действия Кабинета Министров СССР.

Решения В.С.Павлова об организации рынка производителей в ходе разработки плана и бюджета на 1992 год Верховные Советы России, Украины, некоторых других республик даже провозгласили вмешательством во внутренние дела и нарушением суверенитета. Враждебная ему пропаганда пыталась высмеивать предупреждение первого и последнего премьера СССР о ведущейся финансовой войне, её целях и последствиях, что жизнь полностью подтвердила сегодня, исказить действительные задачи обмена денег, всячески раздувая факты московских очередей, возникших именно из-за сознательной задержки до середины дня городскими властями начала обмена. Между тем, именно в это время было подписано первое в истории Советского Союза генеральное соглашение правительства и профсоюзов об условиях труда, оплаты и социальных гарантиях. Была решительно проведена реформа розничных цен и тарифов со стопроцентной опережающей компенсацией потерь реальных доходов и денежных накоплений населения, создававшая условия для увеличения у государственного бюджета доходов (а не расходов, как прежде) от увеличения производства и потребления населением продовольствия и укрепления экономического потенциала села. Были заложены основы независимости и благосостояния, прочности валюты. Определены программы перестройки топливно-энергетического комплекса, металлургии, химии, меры по уборке урожая и подготовке к зиме и многое другое на базе прямых связей предприятий и регионов» (http://www.2day.ru/14192-show.asp).

Поэтому, когда ещё до ГКЧП Верховный Совет СССР не предоставил премьер-министру СССР дополнительных полномочий (о чём упоминает М.С.Горбачёв в приведённых выше фрагментах беседы с корреспондентом “НГ” как о происках «противников перестройки»), то тем самым команда М.С.Горбачёва и её кукловоды не позволили В.С.Павлову реформировать экономику страны в целом, и тем самым сохранить государственную целостность СССР и привести его к некой социал-демократии в капитализме. Но такой вариант развития событий тоже не соответствовал некоему глобальному политическому сценарию в отношении СССР, проводником которого был режим, олицетворяемый М.С.Горбачёвым.

[2] Перевод с древнегреческого на русский слова «политика» — множество интересов («поли» — много, «тикос» — интересы). Т.е. всякий заявляющий о том, что он — вне политики, по сути расписывается в том, что его деятельность не направлена на достижение каких-то конкретных интересов, целей. Это означает, что цели, на которые он работает, формулирует кто-то другой, а его употребляет в качестве орудия осуществления этих целей. Отсюда афоризм, появившийся в последние годы: «Если ты не занимаешься политикой, то политика займётся тобой».

[3] Вы видели в редакционных кабинетах эскадры? — контр-адмиральская должность, на которой Т.А.Гайдар получил это звание, была создана специально под него для того, чтобы дать ему это звание формально юридически чисто. Контр-адмирал от журналистики — с одной стороны, это очень крутой маразм и наглость бюрократии,

→→→

еру в журналистике — Т.А.Гайдар. Т.А.Гайдра и Е.Т.Гайдар паразитировали на уважении в СССР к отцу и деду (соответственно) — замечательному писателю (для детей и взрослых) А.П.Гайдару. Вследствие этого карьера Е.Т.Гайдара до 1991 г. и после[1] — во многом следствие его кланово-“элитарного” статуса, а не его собственного ума, научного поиска

---

а с другой стороны — исключительное безстыдство самого «контрика». И он — не единственный «адмирал» и «генерал» такого же качества: их продолжали производить и в последующие годы, поэтому есть и те, кто “служит” доныне…

[1] «Родился 19 марта 1956 года в г. Москве.

- В 1978 г. Егор Гайдар окончил экономический факультет Московского Государственного университета им. М.В.Ломоносова.
- В ноябре 1980 г. Гайдар окончил аспирантуру МГУ *(Надо полагать, что, закончив вуз с дипломом с отличием, он поступил в аспирантуру сразу же после окончания вуза без обязательного трёхлетнего трудового стажа, как это было по закону для всех выпускников вузов с обычными дипломами — наше пояснение при цитировании).*
- В 1980 — 1986 гг. работал во Всесоюзном НИИ системных исследований ГКНТ и АН СССР.
- В 1986 — 1987 гг. — ведущий научный сотрудник Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР.
- В 1987 — 1990 гг. Егор Тимурович — редактор экономического отдела, член редколлегии журнала «Коммунист» *(Чем был вызван переход из какой ни на есть науки в партийную пропаганду, в которой сделал карьеру его папаша, — сайт не сообщает, но предполагать можно одно из двух: либо наука не приняла этого интеллектуала даже вопреки его “элитарной” клановости, либо у него самого «взъиграло ретивое» и захотелось вовремя занять место в авангарде перестройщиков, к чему его мог подтолкнуть и папаша, искушённый в деле «карьерных разработок». Из таких же пропагандистов идеалов коммунизма и И.М.Хакамада. — Наш комментарий при цитировании).*
- В 1990 — 1991 гг. Гайдар — директор Института экономической политики при АНХ СССР *(Видать, учуял или подсказали, что режиму КПСС в перспективе «не светит», и снова подался в “науку”. — Наш комментарий при цитировании).*
- С октября 1991 г. — заместитель Председателя Правительства РСФСР по вопросам экономической политики, Министр экономики и финансов РСФСР.
- В 1992 году Егор Тимурович Гайдар — Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации. (другой источник уточняет: «В 1992 году Егор Тимурович Гайдар — Исполняющий обязанности Председателя Правительства Российской Федерации» — http://www.gaidar.org/bio.htm — наше добавление при цитировании).
- В 1992 — 1993 гг. — директор Института экономических проблем переходного периода, Советник Президента Российской Федерации по вопросам экономической политики.
- С сентября 1993 по январь 1994 года — Первый заместитель Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации.
- С 1994 по декабрь 1995 года — депутат Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, председатель фракции «Выбор России» Государственной Думы РФ.
- С июня 1994 года по май 2001 года — Председатель партии «Демократический выбор России».
- С 1999 по 2003 депутат Государственной Думы от партии «Союз Правых Сил» (СПС), член комитета по бюджету и налогам, и являлся сопредседателем партии «Союз Правых Сил» (СПС).

**В настоящее время Егор Гайдар является:**

- Директором “Института экономики переходного периода”.
- Исполнительным Вице-Президентом Международного Демократического Союза (Консервативный Интернационал).
- Член консультативного комитета “Arrabida Meetings” (Португалия).
- Член Совета по Сотрудничеству в Балтийском регионе при Премьер-Министре Швеции.
- Почётный Профессор Калифорнийского Университета (Беркли, США).
- Член редакционной коллегии журнала “Вестник Европы” (Москва).
- Член консультативного совета журнала “Acta Oeconomica” (Будапешт)» (приводится по публикации на сайте: http://www.iet.ru/personal/cvgaidarrus_see.html)

В общем — типичная карьера-скороспелка одного из многих пустоцветов “элитарного” происхождения: будь он сын других родителей, то при всех прочих его личностных качествах карьеры бы не было, и о его существовании не знал бы никто, кроме его друзей, родственников и коллег на работе. Что касается всевозможных почётных званий и должностей, пожалованных ему за рубежом, то не надо обольщаться, — просто следует вспомнить слова Ф.И.Тютчева: «Они лишь нашего Иуду честят лобзанием своим…» Последнее касается и признания на Западе заслуг М.С.Горбачёва.

и обретённого профессионализма, который пролагал себе дорогу через препоны развитой бюрократии и “элитарной” клановости СССР. *Авторитет Е.Т.Гайдара как интеллектуала, экономиста и политика всегда имел и имеет ныне место только в кругах “элитарной” интеллигенции, далёкой от предметной области экономической науки и практической экономической политики, и представляет собой исключительно продукт пиар-кампаний*[1], но не признания его высокого управленческого профессионализма и ума, в среде коллег, имеющих представление о предметной области экономической науки, теориях, альтернативных господствующим, и об экономике государства и мира как объективных процессах.

Е.Т.Гайдар успешно справился с задачей, возложенной на него теми, кто в политическом закулисье держал весь сценарий политики в отношении СССР в полноте набора его компонент. В этом сценарии были предусмотрены соответствующие роли и М.С.Горбачёву, и ГКЧП, и постсоветским реставраторам капитализма в России, действовавшим от лица Б.Н.Ельцина.

В русле этого сценария Е.Т.Гайдар и «младореформаторы», чьи головы были забиты неадекватными экономическими теориями, мало чего общего имеющими с реальной практикой макроэкономического регулирования, своею практической политикой и её микро- и макроэкономическими результатами опорочили идеи буржуазного либерализма во мнении народов России на несколько десятилетий вперёд.

**Такова горькая для либералов правда о либерализме в постсоветской «Россионии»: как говорится во многих американских фильмах — «ничего личного: работа…».**

Но чтобы понимать эту правду, надо понимать, кем был В.С.Павлов как профессионал, и кем как профессионал являлся и является Е.Т.Гайдар[2].

А для этого понимания надо иметь представление о том, что такое *достаточно общая (в смысле универсальности приложения) теория управления (ДОТУ)*[3], что такое межотраслевые и межрегиональные балансы продуктообмена и платёжеспособности, как они соотносятся с государственным бюджетом *в задачах управления*. Это требует владения аппаратом линейной алгебры, включая линейное программирование, владения аппаратом теории вероятностей и математической статистики. Однако освоение этого знания — неподъёмный труд для подав-

---

[1] Одна из карикатур на Е.Т.Гайдара, перепечатанная “Советской Россией” из какой-то западной газеты в период его и.о. премьерства, представляла его в виде парящего в воздухе раздувшегося пузыря, карманы его были вывернуты наружу и, соответственно, пусты. Т.е. для западных авторов этой карикатуры и её первых публикаторов не было секретом, что Е.Т.Гайдар — пустышка, раздутая в ходе пиар-кампании. И пока ничто не говорит, что он изменил это качество, уйдя из публичной политики и работая на должности директора созданного персонально под него *Института экономики переходного периода.*

[2] Тем, кому Е.Т.Гайдар и его сподвижники всё же видятся как великие экономисты, следует знать, что «приватизация», создание «либерального рынка», слоя предпринимателей, среднего класса и т.п. — всего лишь слова. Реальная экономика — это показатели занятости населения, показатели производства и потребления разного рода продукции (в особенности продукции, непосредственно потребляемой в домашних хозяйствах) в расчёте на душу населения и в расчёте на одного занятого, а также показатели доступности разного рода инфраструктур и услуг общесоциальных служб (здравоохранения, системы образования, связи и т.п.). Кроме того, экономика это — динамика названных показателей.

Если реформы 1990-х оценивать по этим *натуральным* показателям, а не заниматься словесной эквилибристикой, то реформы деструктивны, а их авторы и исполнители — либо оказались слабоумными по отношению к взятой на себя миссии, либо — заведомые враги народов России.

[3] В материалах Концепции общественной безопасности изложение достаточно общей теории управления см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Достаточно общая теория управления” (Постановочные материалы учебного курса *факультета прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета (1997 — 2004 гг.).

ляющего большинства буржуазно-либеральных гуманитариев[1], которые, судя по их поведению, убеждены в своей интеллектуально-образовательной и социальной в целом самодостаточности, и пытаются учить народ нравам, этике, смыслу истории и политики…

**Такая двоякая направленность ГКЧП — *и против советской бюрократии, и против буржуазных либералов реставраторов капитализма* — даёт основания предполагать, что «горбачёвская перестройка» и *как бы противоборствующий* ей ГКЧП — порождение марксистов-троцкистов, которым и корпорации бюрократов, рассматривающих государственную власть во всех странах мира как исключительно свою собственность, и буржуазный либерализм — помеха в деле осуществления мировой псевдосоциалистической революции на основе идей марксизма и дальнейшего его развития Л.Д.Бронштейном (Троцким).**

**Однако после успешного исполнения режимом М.С.Горбачёва, ГКЧП и командой реставраторов капитализма отведённых им ролей троцкистский сценарий мировой псевдосоциалистической революции забуксовал, прежде всего в России, по не зависящим от троцкистов причинам.[2]**

**Одна из такого рода причин состоит в том, что марксистско-троцкистский сценарий в неком объемлющем сценарии должен был расчистить дорогу для осуществления сценария «православно-монархического ренессанса России», держателем которого является внутренняя мафия РПЦ[3]. Но и этот сценарий в 1990-е гг. оказался жизненно несостоятельным по не зависящим от монархистов и РПЦ причинам, после чего внутренняя мафия РПЦ решила не форсировать течение событий и этот сценарий ушёл из публичной политики в закулисье.**

В результате те, кто в 1991 г. радовался победе «сил демократии и прогресса» над ГКЧП и в последующие годы со знанием дела очернял эпоху И.В.Сталина, впали в затяжной кризис непонимания происшедших событий и перспектив.

## *8. «Мочить в сортире» не будем: там вам и место*

В качестве примера такого рода либерального непонимания происшедшего и разочарования достигнутыми результатами приведём полностью статью Н.К.Сванидзе “Пятнадцать лет по пустыне”[4], опубликованную 17 августа 2006 г. в интернет-издании “Ежедневный журнал” (комментарии в сносках наши).

---

[1] Либералы же, получившие образование в области экономики (Е.Т.Гайдар, А.Б.Чубайс, Г.О.Греф и др.), а также либералы с естественнонаучным, техническим и иным прикладным образованием на основе естественнонаучного — управленчески безграмотны (в смысле ДОТУ), а их представления о глобальном историческом процессе и управлении в нём (включая и текущую политику и управление экономическими процессами) неадекватны реальности.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности тема троцкизма в современной политике освещена в работе ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды” (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

[3] Один из символических знаков этого — публичная фаза ГКЧП началась 19 августа. Это — один из двунадесятых праздников РПЦ — Преображение Господне. Но те, кто «подгадал» начало путча к этому празднику, либо не знали, либо забыли, либо проигнорировали другую дату — 18 августа, в какой день началась непубличная фаза ГКЧП, — годовщину подписания Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. “Наши цели с отношении России”. Так или иначе оба сценария переплелись и отчасти заблокировали друг друга в неком их объемлющем сценарии Божией Вседержительности.

[4] Само название статьи подразумевает, что ещё осталось 25 — 27 лет «блужданий» либералов неведомо где, если соотноситься с «синайским турпоходом» древних евреев. (Разница в 2 года 25 — 27 проистекает из того, что в соответствии с разными фрагментами Библии «синайский турпоход» продолжался 40 либо 42 года — его продолжительность по Библии вычисляется неоднозначно). Об этих событиях библейской истории в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Синайский «турпоход»” (в Информационной базе ВП СССР в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1/97 (2) “Подальше от фрейдизма”).

«19 августа 1991 года относится к числу тех великих исторических дат, которые при жизни поколения, имеющего прямое к ним отношение, не только не бывают оценены как великие, но и вообще никак не бывают оценены. Во всяком случае, позитивно. Причин тому много, упомяну главную. Большинство наших сограждан убеждено в том, что Ельцин на пару с Горбачёвым развалили великий, могучий и прекрасный Советский союз, а 19 августа 1991 года просто один из завершающих этапов, не главный, этого чудовищного преступления.

Не вдаваясь в бессмысленные и скучные пререкания по поводу того, был ли СССР действительно счастливой семьёй народов и почему он приказал долго жить[1], выскажу сначала нейтральную банальность: 19 августа 1991 года открыло новую страницу российской истории. Теперь же не нейтрально. Если вооруженный переворот октября 1917 года был успешной попыткой сил патриархально-феодальной реакции[2] вернуть Россию на традиционалистский, если угодно, фундаменталистский, имперско-крепостнический путь, то август 1991-го, напротив, был призван вновь поставить страну, после почти вековой страшной паузы, на столбовую дорогу общемирового развития[3].

---

[1] Как уже отмечалось, бюрократия в СССР стала общественным классом. Это был класс эксплуататорский, паразитический. И для некоторой части бюрократии «условности и идеология социализма» представлялись лишними, им хотелось обыкновенного простого капитализма безо всякой идеологической зауми об общественно-исторических формациях, классовой борьбе и лозунгов социальной справедливости. Бюрократия не обладает собственной политической волей (о причинах этого см. в работе ВП СССР “Иудин грех ХХ съезда”), поэтому она под опёкой мирового масонства и вела СССР к государственному краху, чему остальное население СССР так или иначе попустительствовало. Это и есть в общих чертах то, вследствие чего СССР «приказал долго жить».

[2] Николай Карлович в конец обнаглел в деле извращения представлений об истории или у него безнадёжно «крыша съехала»: такой попыткой был так называемый «корниловский мятеж». А октябрьский переворот 1917 г. был попыткой разжечь мировую псевдосоциалистическую революцию под знамёнами марксизма. И её инспирировали и организовали совсем другие силы — трансгосударственные, глобальные, а не локальные — «имперско-крепостнические». «Имперско-крепостнические» октябрьский переворот не организовывали, а своей провальной политикой, осуществлявшейся на протяжении нескольких десятилетий, открыли ему дорогу в жизнь. По существу своему режим, который возник в России в октябре 1917 г., был иудейско-фашистским, но не нацистским, а интернацистско-марксистским, антинациональным по отношению к любой нации. Отсюда и его рабовладельческие замашки, которые Н.К.Сванидзе именует «имперско-крепостническими».

[3] «Столбовая дорога общемирового развития» — это распространение и увековечение библейского фашизма на основе расово-корпоративной монополии евреев на транснациональное ростовщичество:

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут] (аналогично Второзаконие, 15:6). Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять», — *Второзаконие, 28:12, 13.* «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — *Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию “русского” “православия”, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

→→→

Главное достижение прошедших с тех пор 15 лет: удалось без гражданской войны, то есть без большой крови, не сгинув под развалинами рухнувшей империи, создать новую страну. Эта новая страна уже не окружена железным занавесом, в ней, худо ли, бедно, существуют демократические институты власти. Существует частная соб-

---

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков (закон и пророки во времена Христа — то, что ныне именуется Ветхий Завет: — наше пояснение при цитировании). Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — *Матфей, 5:17, 18.*

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-“элитарная” фашистская доктрина порабощения всех “Второзакония-Исаии” становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — *Матфей, гл. 5:39, 40.* «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — *Матфей, 7:1.*

**Это конкретный смысл Библии, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад» и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и порабощение воли людей.**

Но вынудить Н.К.Сванидзе (как в прочем и всех остальных политических обозревателей без различия на либералов и патриотов) к публичному обсуждению этой ФАШИСТКОЙ доктрины не удаётся ни в условиях «свободы слова» времён ельцинизма, ни в условиях ограничения «свободы слова» путинской «вертикалью власти». Более того:

С 1 сентября 2006 г. в нескольких областях России (Белгородской, Брянской, Калужской, Смоленской) этот библейский фашизм, (как и до 1917 г., когда «закон “божий”» был обязательным предметом) снова будет угнетать психику школьников и извращать их мировоззрение и миропонимание под видом *обязательного* учебного предмета “Основы православной культуры”. Ещё в 11 регионах “Основы православной культуры” вводятся как факультатив.

Как сообщает информационное агентство REGNUM, решения о введении нового *обязательного* учебного предмета принимались на местном уровне по согласованию с епархиями. РПЦ настаивает на том, что «предмет носит культурологический, а не религиозный характер» (http://www.regnum.ru/news/697093.html).

Патриарх Московский и всея Руси прокомментировал это так:

«“Основы православной культуры — это культурологический предмет, и каждый молодой человек, который учится в школе, должен знать историю своей культуры», — сказал патриарх журналистам в Государственном историческом музее по окончании церемонии открытия выставки “Патриархи Московские и всея Руси в XX — XX1 веке”. “И если живут в нашей стране люди, исповедующие другие религии, они должны знать свою культуру. Но также должны знать историю той страны, в которой они живут”, — приводит ИТАР-ТАСС слова Алексия Второго» (http://www.newsru.com/russia/01sep2006/day_print.html).

Однако «нельзя дважды войти в одну и ту же реку». Мы живём в такое время, когда неизбежны вопросы:

- А почему историю БИБЛЕЙСКОЙ как бы «православной» культуры школьники должны знать исключительно в версии РПЦ, облагораживающей библейский фашизм?
- Почему бы школьников не ознакомить и с альтернативными воззрениями на крещение Руси и роль византийского как бы «православия» в последующих бедствиях истории России, тем более, что РПЦ более 10 лет предпочитает обходить молчанием всё, что касается поработительный сути библейской социологии и соответственно — богохульной сути вероучений, исторически сложившейся на её основе? (в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии русской православной церкви” — 1994 г.)
- И почему именно “Основы православной культуры”, а не “История и традиции мировых религий”, тем более, что мы живём в эпоху глобализации, а общество в России издревле многоконфессиональное?

Хотя РПЦ тужится и проталкивает в политику сценарий «православного ренессанса» (возможно монархического), окормляя “православных” *бюрократов (в вожделении рая желающих перед нею выслужиться)*, однако библейская доктрина порабощения человечества с начала XIX века неотвратимо постепенно утрачивает свою работоспособность. О причинах этого в материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР: “Мёртвая вода”, “Печальное наследие Атлантиды” (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»), “К Богодержавию…”. Вследствие этого РПЦ в политике фальшивит — «лажается», если пользоваться слэнговым словом, которое общество переняло у музыкантов.

ственность. И, как результат, не нужно садиться в электричку и ехать в Москву за колбасой, “доставать” (это слово исчезает) по “блату” (это слово уже исчезло) детское питание и вообще всё, что необходимо человеку для жизни[1]. Всё это есть признаки стабильности и успеха[2].

Есть, однако, и совсем другие, менее радостные признаки.

Да, частная собственность вернулась, но морально, в головах десятков миллионов людей она до сих пор не легализована. Для этих людей, как для Прудона, *“собственность есть кража” и каждый богатый — вор*[3]*.* Наши люди всем сердцем полюбили

---

[1] Можно подумать, что Н.К.Сванидзе в годы «застоя» сам регулярно ездил в Москву на электричке «за колбасой» и эти поездки — единственное, что было значимо для него в конце советской эпохи.

Кроме того, Н.К.Сванидзе полезно было бы вспомнить, что и в те времена, когда жители областей, соседних с Московской, на электричках и автобусах (под заказ туристических бюро или предприятий) систематически ездили в Москву «за колбасой», в СССР не было бомжей — *как статистически значимой **проблемной** социальной группы* — живущей с помоек. Если кто-то и жил так, то в своём большинстве это были либо психически больные люди, либо люди имевшие проблемы с законом. Бомжи как статистически значимая проблемная социальная группа — это один из результатов начала «перестройки» и последующих успехов «младореформаторов» в деле экономических реформ. Воспроизводство бомжей в преемственности поколений на основе беспризорничества подростков — это ещё одно достижение “демократизаторов”. К тому же в те времена далеко не все ездили в Москву за продуктами и дефицитом: приволочь из Москвы 10 — 20 килограммов сумок с продуктами и прочим дефицитом, потратив на это один из выходных дней с раннего утра до позднего вечера, — не всем было под силу, и люди в их большинстве жили на том, что могли купить по месту жительства и произвести на своих «6 сотках».

[2] Эта оценка — показатель того, что Н.К.Сванидзе сам во власти библейско-фашистской доктрины порабощения всех и оценивает происходящие события с её позиций.

Иначе ему пришлось бы писать о крахе надежд, которые возлагались на реформы и реформаторов народом, поскольку на прилавках магазинов России сейчас почти весь «ширпотреб» (одежда, бытовая техника) — импортный, более половины продуктов питания — импортные или произведены из импортного сырья; среди продуктов питания и лекарств объём разнородных фальсификатов такой, какой в СССР был просто невозможен. Спектр производства 1989 г. в расчёте на душу населения не достигнут до сих пор, хотя прошло уже 15 лет после ГКЧП. Что ныне происходит в отечественной науке, промышленности и сельском хозяйстве — вопрос во многом открытый.

**Для освежения памяти**: под руководством И.В.Сталина, по завершении Великой Отечественной войны СССР достиг довоенного уровня производства в течение одной пятилетки. В сопоставлении с этим достижением прошлого благонамеренные либерал-рыночники — просто безнадёжные недоумки, а прочие — неблагонамеренные — паразиты, прикрывающиеся идеями либерализма, т.е. просто мерзавцы.

[3] Сказав «А», надо было сказать и «Б»: «вор должен сидеть в тюрьме». В вопросе же о характере происхождения собственности богатеев Прудон был прав. Богатство в наши дни это, прежде всего, — деньги. А умение «делать деньги» и умение «делать дело как таковое» — это два разные умения, далеко не во всяком финансовом климате тождественные. И тем более далеко не во всяком финансовом климате умение *делать дело как таковое* обеспечивает делателю достаточный для жизни приток денег с рынка.

В постсоветской России реформаторы создали как раз такой финансовый климат, что «трудом праведным не наживёшь палат каменных»; в этом финансовом климате делатель дела поставлен в положение невольника, раба делателей денег.

На основе отдания предпочтения деланию денег реформаторы сумели разорить и поставить на грань банкротства даже те отрасли народного хозяйства России, в которых СССР был на уровне лучших мировых достижений или даже несколько повыше — вертолётостроение, освоение космоса, морские перевозки и лов рыбы; сумели сделать недоступной для большинства опущенного ими в бедность и нищету населения многие виды продукции, с производством и сбытом которой у страны при ином характере макроэкономического управления не должно было бы возникать проблем (жильё, услуги образовательного, медицинского, оздоровительно-курортного характера). Адекватное название экономической политики реформаторов в 1990-е годы — «экономический геноцид». В основе этой политики — жизненная несостоятельность экономической науки, т.е. профессионально-корпоративно организованный паразитизм на протяжении нескольких десятилетий экономического отделения АН СССР, а потом РАН, экспертного совета ВАК по экономике.

К настоящему времени некоторые крупные финансисты стали собственниками крупных промышленных предприятий. И нельзя сказать, что они — эффективные управленцы в смысле делания дела, хотя многие из них эффективны в смысле делания денег. Покажем это на примере отечественного автомобилестроения.

Во времена И.В.Сталина в г. Горьком (ныне Нижний Новгород) при технической поддержке Г.Форда (выдающийся *делатель дела* XX века) по заказу СССР был построен автозавод и организовано производство грузовых и легковых автомобилей. И на ГАЗе сразу же начала формироваться отечественная школа конструирования автомо-

→→→

билей. Она развивалась в общем-то успешно и в течение 15 — 20 лет вышла на мировой уровень: “Победа” (М-20) и военно-колхозный «джип» ГАЗ-69 были отечественными пионерскими разработками на уровне мирового автомобилестроения своего времени, а по некоторым показателям и выше, не говоря уж о главном — они конструктивно-технологически отвечали условиям эксплуатации и техобслуживания в СССР в те годы (чего не скажешь о большинстве моделей ВАЗа на протяжении всей истории его существования). После эпохи И.В.Сталина началась «оттепель», несмотря на которую ГАЗ-21 (“Волга”) и ГАЗ-13 (“Чайка”) получили в 1959 г. свои медали на международных автосалонах. Потом настал «застой», в котором появилась “Волга” ГАЗ-24, выпускаемая после нескольких модернизаций по настоящее время (однако уже один из первых, ещё опытных экземпляров, выставленный на ВДНХ на всеобщее обозрение, производил неприятное впечатление несоблюдением форм панелей кузова и их смещением друг относительно друга вследствие некачественной неряшливой сборки). В «застой» и «перестройку» школа конструирования легковых машин на ГАЗе деградировала, поскольку проектирование новых моделей Госпланом и Минавтопром предусмотрено не было. В 1990-е завод просто боролся за жизнь, но несколько модернизаций базовой модели “Волги” ГАЗ-24 всё же произвёл; а кроме того, создал «Газель» — машину, в разных её модификациях весьма хорошо отвечающую потребностям времени и обладающую большим модернизационным потенциалом (что касается качества производства, то это беда не «Газели» как таковой, а всего нашего общества и порождённой им системы производства и распределения).

Теперь автозавод ГАЗ принадлежит холдингу “Базовый элемент”, капиталы которого контролирует О.В.Дерипаска, председатель правления “Группы ГАЗ” — Эрик Эберхардсон — “типичный россиянин”. Новый собственник принял решение прекратить выпуск “Волги”. На смену “Волге” в 2008 г. должны придти снимаемый с производства в США “Крайслер Себринг”, выпускаемый с 2001 г., и “Додж Стратус”, выпускаемый за океаном с 1994 г. (обе марки принадлежат “Дженерал моторс”). Собственные разработки конструкторов ГАЗа, о которых сообщалось в последние годы (ГАЗ-31107 — дальнейшее развитие ГАЗ-31105, и принципиально новая ГАЗ-3115, которая так и осталась в нескольких опытных экземплярах и не унаследовала имя “Волга”), в производство не пойдут, а “Дженерал моторс” может радоваться тому, что удалось удачно сбыть устаревшие модели и систему их производства.

Этот пример очень показательный.

- Не надо много ума и организаторского таланта для того, чтобы снять с производства машину, в основе конструкции которой лежат технические и эстетические решения 40 — 50-летней давности, и чтобы, купив отлаженное производство за рубежом, заменить её в производстве машинами примерно 10-летней давности и более, от которых их разработчики и производители уже отказались.
- Но надо много ума и организаторского таланта для того, чтобы возродить школу проектирования легковых автомобилей на ГАЗе и сделать новые “Волгу” или “Чайку” наиболее желанными автомобилями в своих классах для покупателей не только в России, но и за рубежом.

Не лучше результат и сотрудничества ВАЗа с “Дженерал моторс” — «Шеви-Нива» с её провальным антиэргономичным дизайном *(Уходящая по ходу назад и вверх задняя кромка передней двери создаёт предпосылки к тому, что кто-то из водителей или передних пассажиров, стоя рядом с машиной и закрывая дверь, получит задним верхним углом двери удар по голове. Контур задней колёсной ниши включает в себя заднюю нижнюю кромку задней двери, и это означает, что грязь из-под колеса будет лететь в пространство между дверью и кузовом, и это явно не лучшее решение для автомобиля вообще и тем более, для претендующего быть внедорожником. Открытие двери багажного отсека вверх, а не на сторону, как на Шеви-Ниве, предпочтительнее, поскольку багаж одинаково удобно можно подавать с обоих бортов, а при выезде на пикник откинутая вверх багажная дверь может играть роль крыши над застольем при краткосрочном ухудшении погоды).* Плюс к этому теснота в салоне и маленький багажник, нерешённость виброакустических проблем и низкая надёжность. Всё это в совокупности производит впечатление, что “Дженерал моторс” ориентировалась не на участие в совместном бизнесе с ВАЗом, а стремилась «опустить» новую модель конкурента для того, чтобы впоследствии убрать его с рынка. Шеви-Ниву вполне корректно сопоставить с современными ей Хондами той же массо-габаритной категории, и такое сопоставление будет не в пользу Шеви-Нивы.

То же касается и других отраслей, куда в результате последствий ГКЧП пришёл частный капитал: вертолётостроение, проектирование и производство авиационных двигателей, авиастроение в целом, строительство и другие. Те из них, которые не деградировали окончательно в финансовом климате, созданном реформаторами в 1990-е гг., ныне работают на корпорацию собственников и инвесторов (в том числе и зарубежных), *за счёт труда народа, но не на жизненные интересы этого народа.*

Если же отечественные школы проектирования автомобилей, самолётов, компьютеров и т.п. новыми собственниками не возрождаются или не создаются с нуля, то они — приказчики иностранного капитала, устраняющего российского конкурента. Поэтому с точки зрения труженика, воры — не только финансисты, но и большинство из тех, кто стал собственниками производств, поскольку большинство из них работают на свой карман и благополучие зарубежных паразитов-“инвесторов”, а не на благо народов России.

А без своих эффективных школ проектирования техники и технологического оборудования Россия может быть только придатком зарубежных экономик.

→→→

деньги[1], но никак не тех, у кого их много. И государство, идя на поводу у общественного мнения, не делает ничего, чтобы его переломить[2]. Итоги приватизации остаются не легализованными, идея неприкосновенности частной собственности подчёркнуто отсутствует в важнейших документах и выступлениях последних лет. Это опасно в первую очередь для самого государства: поскольку классовая сознательность масс по-прежнему налицо, при определённом стечении обстоятельств 17-й год вполне может повториться[3].

Инертно ведёт себя государство и в отношении другого небезопасного общественного предрассудка — национального. Видимо, также не желая идти вразрез с настроениями миллионов. Результат — стремительно растущий на базе постимперских комплексов радикальный национализм, по сути — нацизм. И мало того, что он растёт. Он входит в моду[4]. С одной стороны, официально, под прикрытием пафосной патрио-

---

Такова экономическая реальность, вопреки тому, что обещали перестройщики и пришедшие им на смену после ГКЧП реформаторы.

И дело не в том, что кто-то управляет большими и очень большими капиталами единолично: если в обществе есть кредитно-финансовая система, то есть капиталы и ими так или иначе кто-то будет управлять. Вопросы в том:

- во что именно он инвестирует получаемые с капитала доходы? иными словами, в чьих интересах осуществляются инвестиции?
- на каком нравственно-этическом основании стоимость его потребительской корзины многократно — *за счёт роскоши и продукции деградационно-паразитического спектра потребностей* — превосходит стоимость потребительской корзины рядового добросовестного труженика, хотя финансист своим личным трудом не производит ни грамма сколь-нибудь общественно полезной продукции как таковой?

[1] Наши люди по-прежнему не любят деньги (в том смысле, что в своём большинстве они не скупердяи и не жаждут беспредельного обогащения), но большинство из них гнетёт отсутствие *трудовых доходов по одному месту работы в течение 8 часов, позволяющих разрешать жизненные проблемы их личные и их семей, такие как жильё, транспорт (автомашины), отдых, хобби.*

[2] У этого члена *Общественной палаты (координационного совета масонских лож и разного рода корпораций)* совсем плохо с мышлением: ну как можно убедить того, кого грабят, кто чувствует, что он беднеет (по крайней мере относительно беднеет), в том, что он на самом деле обогащается, а положение его семьи укрепляется?

[3] Можно подумать, что законодательство и практика его применения кого-то защищала от вызревших революций. Российская империя во времена Екатерины II, и Николая II имела по мнению историков самое «передовое» для своего времени рабочее законодательство (законодательство о правах и статусе рабочих), но восстание под предводительством Емельяна Пугачёва и революции 1905 — 1907 и 1917 гг. всё же состоялись, а в Великобритании, где рабочее законодательство было куда менее «передовым», режим смог избежать таких потрясений.

[4] **На редкость тупой или «оборзевший» в цинизме этот Н.К.Сванидзе, а ведь член Общественной палаты…**

В данном конкретном случае он подменяет истинные причины возникновения национализма и тенденций его превращения в нацизм заведомо ложными: делает он это сдуру или по цинизму — значения не имеет.

Приведённая ранее в одной из сносок библейско-фашистская расовая доктрина финансового порабощения всего человечества и уничтожения с нею несогласных конкретно практически в экономике выражается в том, что кредитно-финансовая система общества перестаёт быть общенародным достоянием, а становится объектом исключительной собственности корпорации ростовщиков (так называемых «банкиров») и прочих собственников крупных капиталов, которые в силу принципов построения библейской доктрины в большинстве своём оказываются евреями (Березовский, Ходорковский, Гусинский, Абрамович, Смоленский и прочие). Идеологи, а также деятели искусств, убеждающие общество в том, что в библейско-фашистском порабощении человечества как раз и состоит цель Божиего промысла, а равно общественно-исторического прогресса, — тоже в большинстве своём принадлежат к иудейской диаспоре (В.В.Познер, В.Р.Соловьёв, А.Хинштейн, И.Д.Кобзон, режиссёр М.А.Захаров и прочие) или если они не иудеи сами, то связаны с иудеями кровно-родственными или иными общественными связями (работодатель, спонсор, продюсер — иудей; идеолог, получатель спонсорской поддержки — не-иудей, хотя в большинстве случаев тоже иудей…).

Поскольку процесс порабощения ощутим большинством простых людей вне зависимости от их образования и профессии, его проводники видны, а их родоплеменная принадлежность или общественные связи не могут быть тайной, то так называемый «антисемитизм» как эмоциональная, социологически не осмысленная реакция на порабощение — неизбежен. Сетовать приверженцам библейской доктрины порабощения человечества на его якобы «зоологический характер» происхождения нечего. Более того:

Изначально «антисемитизм» — нравственно правая эмоциональная реакция на порабощение и не внемлющих ничему *проводников порабощения (тех, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подменив миссию про-*

→→→

*свещения* ***миссией порабощения, на основе ещё в древности злоумышленно извращённой Торы****)*. Другое дело, что именно на эту эмоциональную нравственно правую глубинно-психологическую реакцию привьют заправилы того же самого библейского проекта порабощения либо им этого сделать не удастся и она с уровня эмоций вырастет в осознание причин и следствий в глобальной истории и текущей политике, после чего выразит себя в ином — антибиблейском проекте глобализации.

Но еврейская диаспора в России — не единственная, паразитирующая на её коренном населении. Выходцы из бывших союзных республик и автономных республик самой же Российской Федерации с начала 1990-х гг. начинают вести свой бизнес в местах проживания этнически иного коренного населения. **Ведут они его на кланово-этнических принципах организации.** В этом не было бы ничего предосудительного, если бы не характер этого бизнеса и не характер отношения пришлых бизнесменов и диаспор в целом к коренному населению и его культуре. А реальность этого отношения по всей России однообразна:

То выходцы из Азербайджана в Тульской области организуют животноводческое хозяйство на основе силового захвата представителей коренного населения и принуждения их к рабскому труду. То выходцы из Дагестана в городе Сальске (Ростовская область) организуют воровство нефтепродуктов из нефтепроводов, а милиция и местная администрация «ложится под дагов» и покрывают их беспредел в отношении представителей коренного населения, как о том сообщает пресса (см. публикацию “Сход решил выселить кавказцев”, “Комсомольская правда”, 22.08.2006 г., интернет адрес: http://www.kp.ru/daily/23759/56455).

---

**Добавление 12.09.2006 г.**

Пока шла работа над первой редакцией настоящей записки, произошли и события в городе Кондопога (Карелия), где «несанкционированный митинг» коренного населения, как и в Сальске, потребовал изгнания из города кавказских диаспор: каплей, переполнившей чашу терпения жителей Кондопоги, стало убийство кавказцами двух местных жителей в ресторане “Чайка” 30.08.2006 г., после чего по городу прокатилась волна погромов собственности кавказцев, а потом состоялся и несанкционированный митинг.

Глава республики Карелия С.Катанандов в одном из выступлений вынужден был признать недееспособность (нераспорядительность) власти как республики Карелия, так и г. Кондопога:

«“Были ли у нас силы не допустить погромов? Были. Но мы пошли по мягкому сценарию, чтобы не воевать со своим народом... Считаю, что меры, предпринимаемые до этого властями и милицией в Кондопоге, были недостаточными”, — заявил Катанандов в интервью “Известиям”. *(Это то, что относится к теме защиты представителей диаспор от самосуда коренного населения: — наше пояснение при цитировании) (...)*

Катанандов при этом указал, что “поведение некоторых кавказцев просто не вписывалось ни в какие рамки”. “Был даже случай, когда избили милиционера. Но он забрал своё заявление из милиции, так как якобы не имел претензий. Но, надо понимать, он просто получил вознаграждение” *(а возможно и другое: его просто запугали, и он, зная о неспособности власти и милиции, в частности, защитить его и его семью, «утёрся» и забрал заявление: — наш комментарий при цитировании),* — сообщил губернатор. Как рассказал “Времени новостей” заместитель прокурора Карелии Пётр Клемешев, в понедельник была выдана санкция на арест ещё трёх кавказцев, подозреваемых в убийстве местных жителей в ресторане “Чайка” 30 августа (именно этот инцидент и послужил поводом для погромов в городе). В общей сложности сейчас арестовано шесть человек, в ближайшее время им предъявят обвинения.

Катанандов также заявил, что “в волнениях сыграло роль растущее самосознание людей, уважение к себе. У жителей города есть чувство собственного достоинства”. Он признал, что чеченцы терроризировали людей. Власть обращала на это внимание, но “действовала формально”, и “это оборачивалось безнаказанностью”. *(А это о неспособности власти защитить коренное население от «оборзевших» диаспор: наше пояснение при цитирвоании).* “Я знал об этом. Но не предполагал, что всё так закончится. Сказать, что мы сделали всё возможное для предотвращения кризиса, не могу”, — сказал он» (http://www.newsru.com/russia/06sep2006/kondo.html).

Характерно и то, что в связи с событиями в Кондопоге и Сальске и пр. никто из глав кавказских автономных республик не сделал никаких заявлений в адрес своих соплеменников, дабы призвать их к уважению культуры и жителей тех регионов Российской Федерации, куда кавказцы мигрируют на заработки и на постоянное место жительства.

Ещё одно столкновение представителей коренного населения с представителями кавказских диаспор произошло в Саратове 29.08.2006:

«В этот вечер в кафе “Всеслав Чародей” компания военнослужащих-контрактников отмечала День войск специального назначения. По одной из версий, около полуночи подруга одного из «краповых беретов» вышла из кафе и направилась в сторону площади Федина. Там к ней начали приставать парни, по виду — чеченцы. Тогда она позвонила своим приятелям и попросила о помощи. Когда прибежали спецназовцы, между ними и чеченцами завязалась перебранка. На этот раз уже чечены вызвали к себе на подмогу подкрепление. Вскоре во дворе дома 7-а на ул. Лермонтова собралось две ватаги: семь спецназовцев и около 20 лиц кавказской национальности. После чего началось настоящее побоище. В ход пошли и биты и «розочки» (отбитые горлышки бутылок), тогда как военные были естественно без оружия. В результате схватки с колото-резаными ранами спины, ног, груди и головы

→→→

в 1-ю горбольницу были доставлены пять военнослужащих. Один из них, 19-летний ефрейтор Валентин Мажуга, от множественных ранений (судя по милицейской сводке, он был весь изрезан) скончался» (…)

… газета “Саратовский взгляд” пишет на этот счёт: «Как говорится в милицейской сводке, уголовное дело было возбуждено по ст. 105 ч. 1 УК РФ (умышленное убийство). Но затем статью почему-то изменили на ст. 111 ч. 4 (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть). Почувствуйте разницу. Как уверял вашего корреспондента прокурор Волжского района Владимир Чечин, уголовное дело было возбуждено сразу по второй указанной статье. Но добавил, что, возможно, дело переквалифицируют в ст. 105.

По нашей же информации из правоохранительных источников, изначально дело возбуждалось за умышленное убийство. Но затем произошло некое вмешательство «потусторонних» сил, и нарисовалась более мягкая статья. Также источники говорят, что в течение следующих после преступления двух дней в РУВД и райпрокуратуре наблюдались группы лиц кавказской национальности, по-видимому, ходоков.

Существует версия, что статью изменили на более мягкую, чтобы вообще отпустить обвиняемых на свободу. А там, глядишь, окажется, что солдаты сами себя порезали. Особенно спецназовец Рустам Рахимов, который получил предательский удар в спину. Итак, легким движением прокурорской руки умышленное убийство превращается… превращается… в причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть”.

Более того, по информации с местного интернет-форума, по слухам, есть политическое решение: все дела последних дней, связанные с чеченским криминалом свести к простой бытовухе. Убийство спецназовца ВВ и ножевые ранения трёх его сослуживцам будут представлены как «превышение пределов самообороны» с чеченской стороны.

Как стало известно, задержанные чечены уже переправлены из СИЗО в больнички, делаются справки об ущербе, нанесенном их здоровью. Кроме того, чеченская диаспора тоже подсуетилась. Пока «суд да дело», местные чеченские заправилы настрочили письмо губернатору, в ООН, и еще сотню адресов с просьбой не допустить геноцид чеченцев в Саратовской области. При этом они пожаловались, не много ни мало, на нападения на них со стороны правоохранительных органов!

Итак, мы видим практически полное совпадение кондопожского и саратовского конфликтов. С той лишь разницей, что у жителей маленькой Кондопоги хватило мужества выйти на улицу, и потребовать у продажных властей соблюдения законности. В Саратове — миллионном городе — где, как и положено, соседи даже по лестничной клетке часто не знают друг друга, народ, как впрочем, и в Москве и в Питере, где подобные убийства происходят не редко, предпочитает отсидеться — моя хата ведь с краю. Но стоит она, к сожалению, уже на краю пропасти» (http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=152067).

Далее текст первой редакции с некоторыми изменениями.

---

СМИ и политические аналитики в их большинстве пытаются представить события, подобные сальским, кондопожским и саратовским, как провокации «русских националистов», которые якобы злоумышленно создают «межнациональный конфликт на пустом месте», злоупотребляя невежеством коренного населения и его предрассудками в отношении пришлых несомненно добродетельных диаспор. Однако на «пустом месте» при наличии выдающихся по способностям сценаристов и режиссёров-постановщиков с приложением очень больших организаторских усилий можно создать один конфликт, ну два, вряд ли больше — на всю Россию не хватит режиссёров-постановщиков. А вот если предпосылки объективны, то «стихийные» конфликты, возникающие в разных местах, неизбежны и «политтехнологам» остаётся только «правильно» их подать в соответствии с политическими намерениями их кураторов.

Поэтому в российской действительности такого рода случаи, о которых сообщают СМИ, возникают не «на пустом месте». То, о чём сообщают СМИ, — только малая часть преступлений пришлых диаспор против коренного населения разных областей России, от которых нынешняя государственность России людей не только не защищает, но в которых она же соучаствует, защищая поработителей прямо («ложась» под криминальные группировки диаспор на местах) или опосредованно (построением действующего законодательства и практикой его применения в соответствии с библейской доктриной порабощения всех и в целях защиты её проводников от сопротивления). Поэтому и представителям пришлых для разных регионов России диаспор, живущих на основе кланово-мафиозных принципов ведения бизнеса и взаимоотношений с коренным населением, нечего сетовать на ненависть, которую они же сами взращивают к себе среди коренного населения регионов; нечего сетовать и на эксцессы, которые эпизодически происходят, когда представители коренного населения срываются и самодеятельно «разбираются» с теми или иными представителями *диаспор угнетателей* персонально. Иными словами, если фильм “Ворошиловский стрелок” станет для кого-то показательным примером того, как надо защищать будущее от мерзавцев и паразитов, когда государственность эту задачу решать не желает, то не надо удивляться и заламывать руки в ложном гуманизме:

Бизнесмены, представители мафиозных диаспор, государственная власть и журналисты, подобные Н.К.Сванидзе и В.В.Познеру с начала 1985 г. создают в России потенциал новой революционной ситуации и гражданской войны. **И превратить этот потенциал в потенциал будущего преображения страны и мира — задача, требующая кропотливого и повседневного труда.** То, что сообщения федеральных СМИ о событиях, аналогичным сальским, кондопокшским, саратовским, в разных регионах России участились с середины лета

→→→

тической, прежде всего антиамериканской[1], риторики наших государственных лиде-

2006 г., — показатель того, что именно либерал-революционеры, контролирующие СМИ «Россионии», нагнетают революционную ситуацию, намереваясь на сей раз разъиграть карту не «пролетарского интернационализма» (как это было в начале XX века), а карту национализма, переходящего в нацизм.

Абстрактные гуманисты, пытающиеся представить события, аналогичные названным, так, будто во всём виноваты «русские националисты», якобы создающие межнациональные конфликты «на пустом месте» или из обычной «бытовухи» и «разборок криминалитета», работают в том же сценарии, делая свою часть дела: они разжигают неприятие обывателем принципов дружбы народов в общем им всем государстве и озлобленность простого люда на исторически сложившуюся государственность и представителей государственной власти.

Но социальные пороки — проявления ксенофобии и национализма коренного населения, криминальность диаспор с рабовладельческими замашками, пороки практической политики федерального и местного уровня (безъидейный космополитизм бюрократии и её продажность как принцип) и прочее — не лечатся сетованиями циников и абстрактных гуманистов, подобными тем, что излил Н.К.Сванидзе. *(Может ему лучше убраться с российского телеэкрана на этническую Родину? — чтобы ему в среде своего народа не думалось, что в России “ксенофобы-националисты” не любят его якобы за «кавказское происхождение»; в действительности омерзение вызывает не его происхождение, а активная приверженность библейско-либеральному интернацистскому фашизму и мещанская мстительность за утрату в прошлом его семьёй “элитарного” статуса — как он иногда выражается, «мне ли не знать: моя бабка по Кремлю босиком бегала»).*

Лечение таких социальных болезней, *как ксенофобия и национализм с их склонностью к порождению нацизма и интернацизма, продажность и некомпетентность бюрократии, самоубийственная алчность бизнеса,* требует перехода к политике федерального и местного уровня, в которой труженики всех национальностей были бы защищены от паразитизма на их труде и жизни интернацистов — носителей библейского проекта порабощения человечества и от вседозволенности пришлых диаспор иных мигрантов.

Но и нацизм, в который национализм угнетаемых действительно может перерасти *при определённых условиях*, — не альтернатива библейскому проекту порабощения человечества и вседозволенности представителей диаспор. Нацизм в его исторически известном виде — один из вариантов осуществления библейского проекта порабощения человечества. Дело в том, что нацизм в его исторически известном виде опирается в общем-то на ту же управленчески несостоятельную экономическую науку, которая была порождена на Западе в лоне библейского проекта глобализации для его обслуживания. Вследствие этого в вопросах экономической стратегии всякий нацистский режим — заложник держателей этой науки и библейского проекта вне зависимости от того, осознают этот факт его лидеры, либо же нет: таковы объективные свойства научных теорий как средств программирования поведения людей при работе в тех или иных предметных областях. То же касается и других отраслей социологии, и в частности, психологии. При этом нацизм ориентируется на представления о жизни невежественного обывателя и вовсе не обеспокоен тем, чтобы пробудить политическое мышление обывателя и его политическую волю:

- мышление глушится примитивным историко-политическим мифом, не соответствующим ни свершившейся истории, ни объективной политики современности, — главное, чтобы он подкачивал обывателя эмоциям и убеждал его в осуществимости его чаяний;
- политическая воля народа целенаправленно подавляется авторитетом или харизмой вождя и его ближайших сподвижников.

Нацизм в его исторически известном виде не только не задумывается о предназначении человека, но и уводит людей от этой проблематики. Поэтому нацизм — только одна из многих разновидностей фашизма. Но поскольку интернацизм, выразителем которого является Н.К.Сванидзе, тоже характеризуется своим мифотворчеством, подавлением политической воли обывателей харизмой лидера и нежеланием обсуждать проблематику предназначения человека, то он тоже представляет собой разновидность фашизма (по этим параметрам горбачёвская перестройка — тоже интернацистский фашизм, М.С.Горбачёв — фашист; также фашисты-интернацисты В.В.Познер и Н.К.Сванидзе).

Защищать же фашизм интернацистский от фашизма нацистского — это уже не для России: мировоззренчески Россия уже выше того, чтобы втянуть её в такого рода политический сценарий — здесь не состоится ни нацизм, ни интернацизм.

В частности, хотя экстремистские выходки не почве национальной и расовой неприязни имеют и будут иметь место в ближайшее время, эпохи нацизма в России не будет потому, что некому написать аналог “Майн Кампф” — увлекательное и доступное для восприятия примитивным обывательским сознанием чтиво на тему «во всём виноваты евреи, масоны и инородцы». Без такой «Библии нацизма» маргиналы-активисты не способны вовлечь толпу в процесс становления политического режима нацизма. Кино или рок-культура в этом деле книгу заменить не могут вследствие неоднозначности трактовки видеоряда и музыки разными людьми.

Более опасно для перспектив стремление РПЦ к тоталитарному «окормлению» населения России, поскольку церковное вероучение разрушает и блокирует интеллект верующих в аспекте понимания ими реальных жизненных проблем и творческого нахождения путей их разрешения.

[1] А что населению СССР следует быть благодарными США за Директиву СНБ 20/1 от 18.08.1948 г. и полити-

→→→

ров, с другой стороны, неофициально — под ёлочной мишурой постмодернистского лимоновско[1]-прохановского гламура.

Сочетание социальной и национальной злобы обладает страшной взрывной силой. Эта разрушительная сила сдерживается на данный момент двумя факторами — благоприятной экономической ситуацией и полным политическим штилем. Экономика, однако, зиждется исключительно на мировых топливных ценах. Под надёжной защитой этих цен можно было бы реформировать экономику[2], но пошли по другому пути — усиления роли бюрократического патернализма, что естественным образом отразилось как на эффективности экономики, так и на росте коррупции.

А политика зиждется исключительно на популярности первого лица. Путин может найти себе замену, и, видимо, найдёт. Но заставить полюбить эту замену такой же страстной любовью, какой пользуется он сам, президенту не по силам. Президенту по силам было другое — в крайне счастливых экономических и политических условиях укрепить демократические институты, вдохнуть в них реальную жизнь, чтобы эти институты, а не популярность конкретных лидеров, обеспечивали в дальнейшем стране стабильность[3]. Но этого не сделано. Напротив, избран испытанный путь "укрепления вертикали власти". В результате в стране так и не создана система разделения властей по вертикали, то есть между ветвями власти, и утеряна уже существовавшая система разделения по горизонтали, то есть между центром и регионами. С "укреплением вертикали" попутно решены ещё две задачи.

---

ку, направленную на её воплощение в жизнь? И что граждане США в праве не нести никакой ответственности, включая и «кармическую», за ту политику, которую проводят ими избранные президенты, сенаторы и конгрессмены? — Хватит и того, что мстить не будем, а будем осуществлять просветительскую миссию.

[1] Один из политических каламбуров недавнего прошлого: «Яблоки и лимоны растут на одной ветке», — этим всё сказано.

[2] Чтобы действительно реформировать экономику, необходимы социологические и экономические теории, т.е. идеи в области социологии и организации хозяйственной деятельности общества, — идеи, отличные от внедрённых с Запада в 1980-е — первой половине 1990-х гг., доказавших в России свою неработоспособность к настоящему времени. Таких идей у правящей "элиты" нет потому, что научная работа социологических и экономических институтов РАН, профильных вузов и факультетов протекает в русле библейской доктрины порабощения всех. Любое нарушение концептуальной дисциплины библейской культуры в научной среде карается невозможностью защиты диссертаций и осуществления публикаций, в которых были бы выражены научные достижения, не отвечающие задачам библейского проекта порабощения человечества.

Так Российскую Академию наук и Высшую аттестационную комиссию (ВАК) проще разогнать, нежели убедить их в том, что экономика — одна из прикладных отраслей достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления, а ошибки общественного самоуправления в сфере финансов выражаются как цены, и соответственно, прейскурант — вектор ошибки управления, формирующийся объективно вне зависимости от ухищрений управленцев и пропагандистов.

Иными словами, в нормально развивающемся обществе цены снижаются и в перспективе становятся либо нулевыми, либо потребление оплачивается из разного рода общественных и государственных фондов, что в общем-то эквивалентно обнулению цен. Парадокс состоит в том, что управленчески состоятельная экономическая наука, признающая прейскурант вектором ошибки управления, не нужна не только буржуазным либералам, но и КПРФ, что говорит о том, что КПРФ и буржуазные либералы в глубинах своих идеологий мировоззренчески едины, и КПРФ *нравственно-идеологически* растёт на той же ветке, что «Яблоки» (во главе с Г.А.Явлинским) и «лимоны» («Национал-большевисткой партии» во главе с Э.В.Лимоновым, какое название Минюст ныне табуировал — организации есть, а названия быть не должно…).

[3] Это означает, что те миллионы безвольных типов, скованных корпоративной дисциплиной партий и бюрократии, которые сосредоточились в государственном аппарате, В.В.Путин должен подменить своею персоной, обязанной размножиться на миллионы ипостасей. Надо понимать, что люди — такие, какие они есть, а процесс личностного развития — удел далеко не каждого в исторически сложившейся культуре. Поэтому процесс становления действительной демократии в обществе протекает медленно и не быстрее, чем люди обретают концептуальную властность. Демократия начинается не с выбора персон, а с выбора и развития концепции организации жизни общества: пока вариантов два — библейско-фашистский проект порабощения всего человечества, и альтернативно-объемлющая по отношению к нему Концепция общественной безопасности — становления Царствия Божиего на Земле, как тому учили Моисей, Христос, Мухаммад, о чём "элита" России, включая и иерархов РПЦ, слышать не хочет.

Во-первых, критически ослаблена, унижена, фактически сведена к нулю легальная политическая оппозиция. В чём, кстати, виновна не в последнюю очередь и сама оппозиция, идейно-интеллектуальный багаж которой сегодня не слишком отличает её от партии власти, а паническая неразборчивость в выборе союзников вызывает чувство, близкое к брезгливости[1]. Но ведь от этого не легче.

Во-вторых, резко ограничена возможность получения населением свободной информации. Нельзя, разумеется, сказать, что у нас сейчас, как при советской власти, нет свободы слова. Она есть, просто на центральных телеканалах она ограничена[2]. Можно читать газеты, но они стоят денег. Можно поставить спутниковую антенну и смотреть Си-Эн-Эн и Би-Би-Си. Но и это стоит денег, а также, что важнее, требует знания английского языка. И что, наконец, ещё важнее — а на кой ляд это вообще нужно?[3]

Последний, отнюдь не риторический вопрос представляется ключевым, когда речь идёт обо всём многообразии результатов и последствий уже далёкого августа 1991 года.

На кой ляд много источников информации, когда достаточно одного, который всё понятно объясняет? На кой ляд много идиотских партий (а других мы не знаем), когда достаточно одной, пропрезидентской? На кой мозолить себе глаза полными барахла и жратвы прилавками, если денег на всю эту радость всё одно не заработать, а можно только украсть? Тем более когда работать не хочется, а воровать опасно, если не умеешь? На кой всё это надо?[4]

Ельцин пытался, не объясняя, тащить народ вперёд, часто против его воли. Ельци-

---

[1] С учётом оговорки, выраженной во второй фразе абзаца, первая его фраза означает, что так называемая оппозиция в силу свойственного ей идейно-политической импотенции наконец-таки заняла своё место в политическом «сортире» («сортир» — просторечное наименование положения шашки на доске в ходе игры в шашки, когда ею некуда ходить. поскольку те поля, на которые шашку можно было бы переместить, заняты своими шашками или шашками противника). «Мочить» так называемую оппозицию в «сортире» не будут, поскольку там ей и место и там она сама изойдёт «на нет»…

[2] *«Свобода слова» в её исторически сложившемся в России виде* большинство населения страны не интересует, поскольку для них свобода слова практически реализуется только в личностном общении и в интернете (для тех, у кого есть деньги на интернет), ибо *все СМИ закрыты для выступления в них человека, не принадлежащего к той или иной достаточно властной корпорации.* И первыми врагами свободы слова для большинства населения страны являются именно сами же редакторы СМИ и журналистский корпус: именно они фильтруют поток обращений в СМИ простых граждан и выпускают в эфир и на страницы изданий либо только то, что отвечает политике библейского фашизма, либо заведомую «клинику», разгромить которую идейно для них не составляет труда.

В таких условиях все сетования либеральных «журналюг» на зажим «свободы слова» «вертикалью власти» — проблема только профессиональной корпорации самих журналистов. Кроме того, как явствует, например, из наших комментариев к приводимой статье Н.К.Сванидзе, нравственно-этические качества, образовательный уровень и интеллект журналистики таковы, что проблема «свободы слова» в СМИ не имеет сколь-нибудь существенного значения для чувствующей и думающей части общества — об этой высосанной из пальца и раздутой “проблеме” ещё в первой трети XIX века А.С.Пушкин высказался однозначно, по существу и предельно точно: «И мало горя мне, свободно ли печать морочит олухов, иль чуткая цензура в журнальных замыслах стесняет балагура…» (Из Пиндемонти).

[3] Действительно, если назначение СМИ (как и церквей в более ранние времена) в библейском проекте порабощения человечества — «морочить олухов», то на кой ляд чувствующему жизнь и думающему человеку читать газеты, смотреть Би-Би-Си или Си-Эн-Эн и тем более учить английский: для того, чтобы ему морочили голову не только русскоязычные СМИ и Н.К.Сванидзе и В.В.Познер персонально, но и англоязычные СМИ? — и это тогда, когда для того, чтобы выживать в экономической “идиллии”, созданной реформаторами буржуазными либералами, многим приходится работать от зари до зари, подчас на нескольких работах?

[4] Это в общем-то правильно поставленные вопросы, на которые у буржуазных либералов, как в прочем и у КПРФ и других партий, названных Н.К.Сванидзе идиотскими, нет ответов. Есть только одна неточность в формулировке им вопросов: работать хочется, но нет ни малейшего желания ишачить на заправил и кураторов библейского проекта порабощения человечества; однако пока он проводится в жизнь, работать невозможно — вот и приходится большинству населения России думать, как выживать, и как обеспечить свободное будущее страны и человечества.

на возненавидели[1]. Путин никуда не тащит, а действует в соответствии с народными представлениями о прекрасном. Он идёт навстречу пожеланиям трудящихся. И Путина полюбили.

Главный вывод прошедших 15 лет: страна, изнасилованная и развращённая советской властью[2], оказалась не готова к переменам. Шаламов писал, что в лагерном опыте для человека нет ничего хорошего, полезного. Только плохое, страшное. Его лучше забыть, хотя это и невозможно. К народу в целом это, конечно, тоже относится» (http://www.ej.ru/comments/entry/4593).

Такая вот статья. Для тех, чьим рупором является «Нико»[3] — фашист-интернацист Н.К.Сванидзе, итог печальный:

> За прошедшие 15 лет привести постсоветскую Россию к нормам социально-экономической организации Запада не удалось. Поэтому в России надо вытравить из памяти народа советское прошлое или народ уничтожить и заместить коренное население пришлым — этот вывод неизбежен для приверженцев либерализма из последней фразы статьи Н.К.Сванидзе, что является ещё одним выражением его человеконенавистничества и фашизма, скрывающегося за словами о человеколюбии, демократии, правах человека и т.п.

## *9. ЦРУ: опять «умом Россию не понять…»*

Однако в оценке причин краха попытки перевода постсоветской «Россионии» к буржуазному либерализму Западного образца необходимо кое-что уточнить, поскольку интеллект Н.К.Сванидзе ущербен и его понимание истории и текущей политики неадекватно реальности.

Причина того, что страна, после 70 лет Советской власти *«оказалась не готова к переменам»,* точнее — *к ТАКИМ переменам* — состоит в том, что накануне начатой либералами перестройки недостроенного социализма в капитализм подавляющее большинство народа ожидало от власти качественно других перемен. Каких? — об этом мы сказали выше. Но наше мнение может быть неубедительным для тех, кто привык рассуждать по авторитету на осно-

---

[1] Вообще-то Б.Н.Ельцин ничего не мог объяснить в силу примитивности его мировоззрения и миропонимания и *низкой культуры мышления как способности вырабатывать новое знание самостоятельно* (за эти его качества, помимо общебюрократической беспринципности, его и выдвинули в «отцы русской демократии»). После ГКЧП и до конца 1999 г. он производил впечатление кулака-мироеда, который относился к остальному населению России как к своим батракам, к грязи. Причём производил впечатление мироеда, настолько «оборзевшего», что ему самому было недосуг вникать в жизнь и хозяйство доставшегося ему «хутора Россия» и управлять им, и он во всём полагался на наёмных управляющих, которые реально и разоряли Россию как в шкурно своих интересах, так и в интересах своих подлинных хозяев. За это Ельцина лично и олицетворяемый им режим люди и возненавидели.

В дни 15-летия ГКЧП Б.Н.Ельцин на экранах российского телевидения не мельтешил и воспоминаниями не делился, единственно проскользнуло сообщение, что он был в Латвии, где его наградили каким-то местным нагрудным жетоном (сиречь тамошним «высшим орденом»). Вспоминал ли он при вручении этого жетона, как в той же Латвии (как нам рассказывали в Риге ещё в 1991 г.) люди скандировали «Иуда!» при его появлении, когда в ходе «перестройки» он в 1990 г. приехал в Ригу и пожелал выступить перед народом, — Бог весть…

[2] Советская власть, если она состоялась, в принципе — по определению — не может насильничать над страной и развращать её народ, поскольку основа народовластия — советы (как бы они не именовались), т.е люди, которым остальное общество оказало доверие, выявляют и разрешают проблемы общественной в целом значимости; делают они это сами или при необходимости привлекают профессионалов-прикладников — значения не имеет. Если же Советская власть в этом смысле не состоялась, то она не могла ни изнасиловать страну, ни её развратить. Это делали другие, в том числе и в организационных формах Советской власти, но их преступления Н.К.Сванидзе по-фашистски списывает на Советскую власть, которая в СССР так и не смогла сложиться, поскольку на основе социологии марксизма, ни социализм, ни Советская власть невозможны. Так Н.К.Сванидзе выгораживает тех, кто препятствовал строительству социализма в СССР и извращал суть Советской власти, пребывая в её организационных формах. Более обстоятельно в материалах Концепции общественной безопасности эта тема рассмотрена в работе ВП СССР “Иудин грех ХХ съезда”.

[3] Помните телерекламу какой-то из публицистических программ Н.К.Сванидзе: “Теперь пусть Нико скажет…”

вании легитимных в нынешней культуре научных теорий и мнений. Поэтому нам придётся сослаться на то, что легитимно, но позволяет понять, что перестройка недостроенного социализма в капитализм изначально была обречена на неудачу.

В газете “Известия” 26.08.2006 была опубликована статья Татьяны Батенёвой “Русские энелперы устроят желающим удачу и счастье”. В ней речь идёт о том, что российский психолог Ковалёв разработал новую версию НЛП — нейролингвистического программирования[1]. Приведём фрагмент из этой статьи:

«Психолог **Сергей Ковалёв:**

**“У русских и американцев голова устроена по-разному”**

Сергей Ковалёв — дважды доктор наук, психологических и философских, мастер-тренер НЛП, психотерапевт Европейского регистра (что позволяет ему практиковать в 42 странах мира), автор почти двух десятков книг по нейролингвистическому программированию. Чем же ему не угодила классическая теория нейролингвистического программирования (НЛП), учёный рассказал обозревателю “Известий” Татьяне Батенёвой.

**Вопрос:** По-вашему, выходит, психологические проблемы человека можно решить очень быстро. Вы подняли руку на самое святое — классическую теорию. Почему?

**Ответ:** Потому что она не соответствует нашей реальности.

**В:** Ну, конечно, наша российская реальность сильно отличается от американской.

**О:** Да нет, реальность у каждого своя собственная. Приведите в лес трёх человек — лесоруба, художника и ботаника. И каждый увидит своё: лесоруб — деловую древесину, художник — красивые пейзажи, игру красок и форм, а ботаник — пестики-тычинки.

**В:** Естественно, профессия меняет угол зрения на мир. Но ведь есть и объективная реальность — жизнь за окном.

**О:** Я вас удивлю: и даже не одна. В современном НЛП принята концепция четырёх реальностей. И вот тут мы с американцами никак не пересекаемся, поэтому-то нам часто так трудно понять друг друга.

**В:** Четыре реальности? Это что-то уж совсем из области фантастики.

**О:** Отчего же, это не фантастика, а четыре разных способа ориентации человека в мире. Большинству россиян, например, присуща унитарная реальность — ориентация

---

[1] НЛП — психологическая практика настройки подсознания человека на определённый стиль жизни и решение определённых задач, осуществляемая через уровень сознания в его психике. Практику НЛП индивид способен осуществлять в отношении самого себя самостоятельно. Но кроме того, он может прибегать к помощи других людей, владеющих НЛП, либо сам может оказывать такого рода помощь другим людям. В названии этой практики — «нейролингвистическое программирование» — всё, что относится к бессознательным уровням психики, скрыто за корнем «нейро», а поскольку внутренним языком сознания людей и информационного обмена между сознанием и подсознанием в большинстве случаев является членораздельная речь, то эта составляющая в названии практики скрыта за словом «лингвистическое». Программирование и есть программирование, т.е. в случае НЛП это — методы настройки психики в целом, включающей в себя сознание и подсознание, на определённый стиль жизни и решение определённых задач. *Но одновременно способность к решению каких-то одних определённых задач, **в некоторых случаях** означает блокирование способности к решению каких-то других определённых задач.*

Энэлперы — НЛПеры — те, кто владеет какой-либо версией практики нейролингвистического программирования. Классическое НЛП — было создано в США, и изначально было ориентировано на разрешение разного рода проблем личности в американском обществе при американском образе жизни.

Если судить по литературе самих энэлперов, то вопросы нравственности и богословские вопросы их не интересуют и остаются вне развитой ими практики. Последнее обстоятельство делает классическую практику НЛП ограниченно работоспособной, т.е. не во всех случаях она работает и не во всех случаях достигает желаемых результатов.

Если человек ведёт осмысленный по жизни диалог с глубинами своей психики сам, то он осуществляет некую практику НЛП, даже если он не знает этого термина и не знаком со сложившимися версиями НЛП. Более того, поскольку его диалог не шаблонен, то он в принципе может быть более эффективным практиком НЛП, нежели сертифицированные профессионалы «энэлперы», пленённые шаблонами той или иной версии НЛП. Поэтому не надо пугаться слова НЛП или впадать в ступор при соприкосновении с НЛП в жизни.

на правила, принципы и общие истины. В такой же реальности в Европе живут еще только немцы, вот почему мы с ними во многом похожи. А большинство американцев ориентированы на сенсорную реальность — факты, доказательства, понятие выгоды для них куда важнее правил и принципов. И они никогда не поймут, почему для нас правила и общие истины важнее личной выгоды.

**В:** А две другие реальности?

**О:** В социальной реальности живёт население большинства стран Европы — это ориентация на гуманитарные ценности, чувства, моральные принципы. В мистической реальности, ориентированной на идеи и творчество, существуют, к примеру, Китай и Индия. И это базовые различия в наших реальностях, из которых вырастают ситуации непонимания, а подчас и конфликты. Вот почему в Америке так боятся Востока, вот почему Европа не понимает нас, а мы иронизируем над американцами.

**В:** И как всё это отражается в теории НЛП?

**О: В классическом НЛП главные задачи сформулированы чисто по-американски: человек может достичь совершенства и превосходства** (выделено нами при цитировании).

**В:** А в вашей версии?

**О:** Я формулирую их иначе — человек способен достичь благополучия, которое есть сумма эффективности и счастливости»[1] (http://www.izvestia.ru/science/article3096010/).

---

[1] Если же соотноситься с Концепций общественной безопасности, то версия НЛП С.Ковалёва с приведённой формулировкой главного принципа тоже ограничена работоспособна вследствие своего нравственного безразличия и атеизма. Дело в том, что всякий представитель вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

**Ещё один тип строя психики люди породили сами.**

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству

→→→

Нейролингвистическое программирование как психологическая практика начала создаваться в США в начале 1970-х гг., и к началу 1980-х гг. оно в основном сложилось и стало новым, и, соответственно, — модным направлением в практической психологии. Поскольку один из аспектов нейролингвистического программирования состоит в том, чтобы программировать психику других людей, то к нему проявили искренний интерес и спецслужбы всех стран мира, включая ЦРУ и АНБ (США), КГБ (СССР). Марксизм в СССР мешал развитию не только экономической науки, но и психологии, поэтому отечественная психологическая наука своего «НЛП» к этому времени не наработала, вследствие чего американское НЛП стало сразу же объектом для освоения и подражания — лэйбл «Зроблено в Америке» гарантировал некритичное перенятие НЛП всеми «заинтересованными лицами», включая и активистов перестройки, поощряемых их заокеанскими кураторами.

Однако, как говорится, неувязочка вышла: вследствие различий господствующих типов субъективных реальностей в России *(ориентация на принципы, и общие истины)* и в США *(ориентация на сенсорную реальность — факты, доказательства, понятие выгоды для американцев куда важнее правил и принципов),* о чём пишет С.Ковалёв[1], **американская версия НЛП, более или менее работоспособная в обществе США, стала порождать непредсказуемые эффекты при применении её в обществе СССР и за счёт этого — утрачивать работоспособность.**

Кроме того, **в НЛП не последнюю роль играет та составляющая, которая в названии термина скрыта за словом «лингвистическое». Как известно, Русский язык — не английский.** Адекватное выражение смысла, выраженного на языке оригинала, на другом языке — очень тонкое искусство с изрядной долей «мистики» в своём составе[2]. Это обстоятельство также способствовало падению работоспособности американской классической версии НЛП в условиях общества СССР.

---

своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При человечном типе строя психики человек эмоционально самодостаточен в том смысле, что его эмоции не обусловлены обстоятельствами и он всегда эффективен, поскольку личностно развивается и действует в русле Божиего Промысла. Все знания и навыки — только «приданое» к типу строя психики, каждому из них соответствует свой тип мировоззрения и миропонимания, своя личностная культура мышления. Вследствие этого разные типы строя психики *объективно (т.е. независимо от субъективных интерпретаций)* обладают разной эффективностью в жизни. Наивысшей эффективностью обладает человечный тип строя психики. В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этих утверждений приведено в работе ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, которая почти полностью помещена также в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”.

Зная о различиях типов строя психики, всякий человек в состоянии осознать при каком из них действовал и действует в тех или иных обстоятельствах в прошлом и настоящем. И осознавая это, он способен, осмысленно критически изменяя свою нравственность (в неформализованных технологиях «НЛП»), перейти к человечному типу строя психики как основе дальнейшего личностного развития и жизни.

[1] А по существу и более глубоко — ориентация культуры США и культуры Русской многонациональной цивилизации на разные идеалы в смысле воспроизводства в преемственности поколений определённых типов строя психики:

- В США — с точки зрения их заправил, но в нашей терминологии — в обществе в основном должны преобладать зомби, обслуживающие правящую “элиту” с демоническим корпоративным типом строя психики;
- В России издревле идеал — соборность, достижимая только при устойчиво человечном типе строя психики всех, начиная с юности (исключения могут быть только единичными, обусловленные проблемами со здоровьем, не позволяющими реализовать потенциал человека).

Поэтому в США предпочитают жить по закону и носятся с ним как с писаной торбой, а России предпочитают жить по понятиям и стремятся к тому, чтобы понятия о жизни вырабатывались адекватные и справедливые, отвечающие жизненным интересам подавляющего большинства населения, т.е. трудящихся — делающих дело, а не делающих деньги.

[2] О языке и проблематике перевода в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Язык наш: как объективная данность и как культура речи”.

Поэтому:

Неработоспособность в условиях СССР американской классической версии НЛП, сложившейся к началу 1980-х гг. и распространившейся достаточно широко к 1985 г. среди «заинтересованных лиц», при её массированном применении в СМИ в ходе психологической войны за порабощение народов СССР — одна из главных причин краха перестройки недостроенного социализма в буржуазный либерализм западного образца[1].

Поэтому для “демократов” — буржуазных либералов — спустя 15 лет после казалось бы очевидной победы снова стали актуальны поиски жизненно состоятельного ответа на вопрос: *Как жить и действовать дальше, чтобы выбраться из политического «сортира», в котором они оказались вследствие их собственного бездумья и некритичного восприятия неадекватных Промыслу разнородных произведений западного буржуазного либерализма?* — На сей счёт есть разные мнения.

## *10. Дано ли третье?*

Интернет-издание “Ежедневный журнал” 15.08.2006 г. опубликовал статью Михаила Делягина[2] под весьма ёмким и *инфернально-точным (если непреклонно стоять на позициях буржуазного либерализма)* заголовком: “Бойкот или коммуняки? Не отвертеться”. Если смысл статьи сконцентрировать в заголовке, выразив его более точно, то заглавие должно звучать так: “«Кукиш в кармане» либо «делягинский призыв» в КПРФ[3]: третьего не дано”.

Приводим её текст полностью (комментарии в сносках наши):

«Большая часть либеральной общественности России с восторгом отвергает Путина, но впадает в мучительное недоумение при поисках конкретного воплощения сво-

---

[1] Об этом ещё в начале XIX века А.С.Пушкин предупреждал российских либералов: «Что вся прочла Европа, — нет нужды вновь беседовать о том» (XXII октава поэмы “Домик в Коломне”, 9 октября 1830 г.).

[2] Автор — председатель президиума — научный руководитель Института проблем глобализации .

[3] В истории коммунистического движения в России имел место «ленинский призыв» в коммунистическую партию сознательных рабочих и крестьян, последовавший после смерти 21.01.1924 г. В.И.Ленина, а теперь мы видим попытку «делягинского призыва» антикоммунистов в как бы коммунистическую КПРФ.

«**Ленинский призыв в партию**, массовый приём в РКП(б) передовых рабочих в 1924 г., происходивший в связи с кончиной В.И.Ленина. Единение трудящихся с партией, их желание продолжить дело Ленина выразилось в стремлении рабочих вступить в РКП (б). На рабочих собраниях заводов и фабрик принимались резолюции — всем коллективом вступить в партию. Пленум ЦК РКП (б) (29—31 января 1924) отметил огромное политическое значение массового вступления рабочих в партию и, чтобы придать ему организованный характер, объявил ленинский призыв. Он принял обращение «К рабочим и работницам» и спец. постановление «О приеме рабочих от станка в партию». Пленум постановил принимать в партию исключительно рабочих, занятых в промышленном производстве; особое внимание уделялось вовлечению в РКП(б) рабочих-комсомольцев; ЦК вынес решение о приёме в партию 20 тыс. крестьян бедняков и середняков. Разрешалось подавать групповые заявления, но приём проводился индивидуально на открытых партийных собраниях. При отсутствии у вступающих рекомендации ЦК предоставил право партийным комитетам рассматривать такие заявления на общих собраниях рабочих предприятий при активном участии беспартийных. Это способствовало отбору лучших рабочих для приёма в партию и укрепляло её связи с массами. Для проведения ленинского призыва был установлен срок с 15 февраля до 15 мая. С 22 января по 15 мая 1924 г. было подано свыше 350 тыс. заявлений, принято — 241,6 тыс. человек (*Т.е. рабочие коллективы посчитали недостойными быть в рядах коммунистической партии примерно треть из общего числа подавших заявления. Это к вопросу о том, способны ли были коллективы предприятий и воинских частей осуществить чистку партии, если бы перестройке предшествовал призыв очистить КПСС от примазавшихся и приспособленцев — наш комментарий при цитировании),* из них 92,4 % рабочих. В результате улучшился социальный состав РКП (б) (январь 1924 г. рабочих в партии 44 %, май 1924 — 60 %). Ленинский призыв в партию явился доказательством огромного авторитета партии, способствовал укреплению диктатуры пролетариата, союза рабочего класса с крестьянством.

*Лит.:* КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., т. 2, М., 1970, с. 534—36; т. 3, М., 1970, с. 11—16; История КПСС, т. 4, кн. 1, М., 1970, с. 315 — 319; Горлов П.М., Ленинский призыв, М., 1962» (приводится по публикации в интернете: http://www.cultinfo.ru/fulltext/1/001/008/069/606.htm).

Ленинский призыв создал предпосылки к последующему поражению троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев — истинных марксистов и самодовольных пустобрёхов — во внутрипартийной борьбе за власть в партии.

его позитивного политического идеала. Если выборы в Госдуму вдруг приключатся завтра, потребность занять определённую позицию поставит её в исключительно неприятное положение.

Понятно, что невозможна — и не только политически, но и эстетически — поддержка прокремлёвских «Единой России», ЛДПР и «РоЖи»[1].

Неразумна поддержка сил, которым ни при каких условиях не грозит никакой заметный результат — даже если они выдвигают своими лидерами вполне симпатичных людей. При всём благородстве анонимной политической манифестации, в которую выразится голосование за них, оно лишь упростит правящей бюрократии «натягивание» явки.

Невозможна поддержка и таких славных в прошлом брендов, как СПС и «Яблоко». Первая партия, как можно понять, де-факто превратилась в придаток РАО «ЕЭС России» — государственной монополии, со всеми вытекающими последствиями, а вторая стала величиной, почти ненаблюдаемой[2]. Но главное, что руководители этих структур, несмотря на все отговорки, сделали недвусмысленный и окончательный выбор в пользу Администрации президента против оппозиции, а значит, и России. Голосовать за СПС и «Яблоко» после этого можно лишь по недоразумению: на деле, а не на словах они перестают отличаться от «крыльев» «Единой России», добровольно превращаясь в аналог ЛДПР и «ПарЖи»[3]. Превращение ещё не завершено, но необратимо: «точка невозврата» пройдена на «Другой России»[4].

В итоге выбор либералов трагически скуден: бойкот или поддержка КПРФ. Это шокирует. Однако Зюганов, в отличие от «статусных демократов», объявил «свободное посещение» «Другой России», а КПРФ, при всех своих недостатках, по внутреннему устройству остаётся самой демократичной партией.

Конечно, «естественный ход» — бойкот выборов как заведомо несправедливых. Либералы блюдут при этом непоколебимую верность принципам в стиле Новодворской[5] и Нины Андреевой[6] (т.е. не оказывают никакого сколь-нибудь заметного влияния

---

[1] Говорят на своём понятном исключительно им жаргоне и хотят, чтобы их поддержали на выборах миллионы, говорящие на другом языке… И при этом сетуют, что превратились в секту. Какую партию обозначает прозвище «РоЖа» — нам неведомо и «с трёх раз» не угадать. Есть предположение, что это объединение партии Родина и партии Жизни.

[2] Почему это не рассматривать как захват своими либерально ориентированными кадрами структур государственной власти и государственного сектора экономики, что некоторым образом изменило статус СПС? — Проблема видимо в том, что отечественные либералы не только либералы, но и анархисты, не приемлющие никакой государственности… если они не в её структурах и она неподвластна им.

[3] Ну это угадать можно: “Партия Жизни” во главе с О.Мироновым, которой заместитель Руководителя Администрации Президента В.Ю.Сурков предложил работать на то, чтобы стать второй доминирующей партией в системе многопартийности России. См. публикацию стенограммы встречи В.Ю.Суркова с партактивом “Партии Жизни” 26.03.2006 г. на сайте “Партии жизни”: http://www.rpvita.ru/activity/opinion/5009.html. 29.08.2006 г. “Партия Жизни”, “Партия пенсионеров” и “Родина” (возглавляемая Бабаковым) заявили о своём объединении и оппозиционности к “Единой России” в стиле «курс президента одобряем, но монополизма в его осуществлении быть не должно».

[4] Сборище “демократических сил”, не приемлющих политику В.В.Путина, проведённое в июле 2006 г. в пику саммиту «большой восьмёрки», который в период проведения «Другой России» ещё только готовились провести в Стрельне под Санкт-Петербургом.

[5] «Перманентный» диссидент-одиночка буржуазно-либерального толка на протяжении всей свой взрослой жизни.

[6] Автор нашумевшей в годы перестройки (1988 г.) статьи “Не могу поступиться принципами”. Названная статья была опубликована, когда М.С.Горбачёв был в отъезде, и её публикация была воспринята активистами-перестройщиками чуть ли не как государственный переворот — «кранты» перестройке. Но потом М.С.Горбачёв вернулся, и публикация была отнесена к «плюрализму мнений» и «гласности», после чего перестройка успешно продолжилась. После краха СССР Нина Андреева — лидер Всесоюзной коммунистической партии большевиков, о существовании и деятельности которой большинство населения России не знают — такова информационная политика СМИ. Поэтому Нина Андреева для М.Делягина своего рода идеологический антипод одиночки В.И.Новодворской.

на политику: наше уточнение при цитировании), избегают внутренних конфликтов и сохраняют почти идеальные отношения с Западом.

Поддержка же КПРФ породит жесточайший конфликт в среде либералов — вплоть до раскола и потери многих непримиримых[1]. Утрата светлого образа «борцов за демократию» ослабит и поддержку Запада. При этом либералы не могут быть уверены во встречной поддержке руководства КПРФ. Единственно возможный способ работы с ним, по-видимому, — навязывание ему качественно новой реальности[2].

Однако бойкот выборов тоже чреват потерями. Прежде всего, он обречён остаться незамеченным и бессмысленным в условиях, когда выборы заведомо нельзя сорвать (результат «нарисуют») и заведомо нет сил, чтобы разоблачить завышение явки.

Лозунг бойкота выборов не сулит никаких изменений в повседневной жизни людей и потому не даст им надежд, которых они жаждут. В итоге он увлечёт лишь небольшую часть политизированных граждан, и либералы останутся политическим клубом «в себе» — сектантами, запертыми в правом углу политической площадки[3].

Поэтому бойкот выборов — это по сути самоустранение из формализованного политического процесса[4], добровольное самооскопление, лишение себя даже тех скудных инструментов, которые он даёт. Если бы на Украине в 2004 году Ющенко и Тимошенко бойкотировали выборы, они сами лишили бы себя всякого права протестовать против их фальсификации и сделали бы свой успех невозможным.

Вопрос о бойкоте — это вопрос о мотивации. Если либералы хотят сохранить свои принципы в неприкосновенности, они должны требовать бойкота. Если они хотят изменить политическую систему — они должны поддерживать силу, протест которой против правящей бюрократии может быть политически значимым и статистически заметным. Сегодня это только КПРФ — как бы обидно это ни было для либералов.

Если они заботятся о себе, им нужен бойкот. Если они хотят заботиться о стране и бороться пусть даже за часть власти — им придётся поддерживать КПРФ так же и по тем же причинам, по которым в 1996 году они, скрипя зубами, поддерживали Ельцина как заведомо меньшее зло.

Эта поддержка даст им симпатии в среде среднего звена КПРФ, активистов и в целом людей левых настроений. Она создаст основу и работающий символ для той самой «объединённой» «право-левой» оппозиции, о необходимости которой так много и упоённо говорят либералы. Для многих из них необходимость выполнить свою часть работы по созданию этой оппозиции и, может быть, даже сделать первый шаг, окажется неприятной неожиданностью. Но сотрудничество давно пора переводить из плоскости псевдоэлитных[5] тусовок и конференций в плоскость повседневной «чёрной» работы[6].

---

[1] А велико ли общее количество буржуазных либералов в сумме, т.е. цинично-прагматичных (тех, кто готов пойти на тактический альянс с КПРФ) и непримиримых (тех, кто категорически против такого альянса). Может «бесконечно малая» – «бесконечно малая» = «бесконечно малая»?

[2] А для этого надо если не вступать в КПРФ, то работать с её партийными организациями хотя бы в качестве «сочувствующих», а не только выпускать «фюреров» от либерализма на «фюреров» КПРФ.

[3] Т.е. будут продолжать сидеть в политическом «сортире», если пользоваться просторечно-шашечной терминологией.

[4] Сами же и создавали этот формализм политического процесса в первой половине 1990-х гг.: классическое для России — «за что боролись, на то и напоролись».

[5] Как понимать это слово? — так, что М.Делягин относит себя к «настоящей элите» и отказывает в «истинно элитарном» статусе представителям некой «псевдоэлиты»? — либо всё же настало время деэлитаризоваться и жить нормальными людьми без претензий на превознесение над остальным обществом?

[6] Повседневная чёрная работа по своему существу это создание адекватной жизни социологии, включающей в себя, историю, сопоставительное богословие, психологию личности и общества, экономическую науку как прикладную отрасль теории управления; а кроме этого — распространение в обществе адекватных жизни достижений социологии в процессе просветительско-воспитательной миссии. Это — процесс длительный и не сулит прихода к власти на ближайших парламентских или президентских выборах. Поэтому нет никаких надежд на то, что либе-

→→→

Её основой может стать лозунг «даёшь руководство народного спасения»: грубо говоря, президент Касьянов при премьере Зюганове с расширенными полномочиями правительства[1]. Это даст внятную объединительную перспективу[2] и создаст либералам репутацию объединяющей, а не сектантской силы.

После принятия Кремлём решения о самоубийстве бабаковской «Родины» всё вышесказанное относится и к патриотам. Их выбор не менее трагичен, и обоюдное злорадство патриотов и либералов, равно склонных к маниловским мечтаниям, давно пора сменить на прагматичную трезвость и простую человеческую солидарность» (http://www.ej.ru/comments/entry/4556/).

Спустя неделю 22.08.2006 г. "Ежедневный журнал" опубликовал статью Алексея Макаркина[3] "Путь в Каноссу. Ответ Михаилу Делягину". Её мы тоже приведём полностью.

«Михаил Делягин в своей статье предлагает радикально оппозиционным по отношению к власти демократам идти под знамёна КПРФ — за неимением лучшего. Представляется, что такой вариант является не просто худшим, но и невозможным.

Партнёрство демократов с коммунистами[4] можно сравнить с известным унижением германского императора Генриха IV, который был вынужден кающимся грешником явиться к воротам замка Каносса, где находился его заклятый враг Папа Римский Григорий VII. Императору пришлось переступить через себя, отказавшись от всего, что он отстаивал в предыдущие годы — в первую очередь, от примата светской власти над духовной. Точно так же и демократам придётся совершить нечто подобное — ведь они появились на политической арене как альтернатива коммунистам, как отрицание всей практики российского коммунизма, всех репрессивных традиций советского режима, неразрывно связанных с ленинско-сталинской партией[5]. Отметим при этом, что демократы и коммунисты — это две политические силы, для которых идеологическая

---

ралы — буржуазные — протрезвеют от всего того, что они вычитали в литературе либерального толка, умерят свои беспочвенные притязания на государственную власть и займутся наконец-таки «черной» работой.

[1] Если даже предположить, что такой альянс либералов и КПРФ состоится, то надо наоборот: Касьянов — премьер с расширенными полномочиями, поскольку какой ни на есть опыт руководства работой правительства у него есть (хоть кличка «Миша 2 %», подразумевающая норму «отката», ещё не скоро забудется), а у Зюганова только опыт произнесения политиканских речей.

Что касается адекватной жизни социологии, выработав и поняв которую действительно могли бы объединиться не лицемеры, имеющие разное политическое прошлое, то этого нет ни за тем ни за другим:

- буржуазно-либеральные идеи, с которыми связывается имя Касьянова, не позволили в 1990-е гг. осуществить приемлемые для подавляющего большинства населения страны реформы и ничто не говорит о том, что они стали более адекватны за прошедшие годы (т.е. проблема в них самих, а не в том, что Ельцин и Гайдар были плохими исполнителями);
- КПРФ во главе с Зюгановым в адекватной социологии тоже не нуждается и за прошедшие 15 лет так и не определилась, будет ли она продолжать дело большевиков, последовав завету И.В.Сталина — отказаться от марксизма (см. работу ВП СССР "Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески"), либо будет культивировать «плюрализм мнений» в коктейле из марксизма и традиционных для России верований.

[2] Внятную объединительную перспективу может дать только адекватная жизни социология, которой у либералов как не было в 1985 — 1991 гг., когда они рвались к государственной власти под лозунгом «Партия, дай порулить!», так и нет по настоящее время.

[3] По завершении текста статьи о нём сообщается: «автор — заместитель генерального директора Центра политических технологий».

[4] Это показатель того, насколько непримиримые либералы поверхностны в своём видении политики: они не понимают того, что КПРФ — вовсе не коммунисты, а имитаторы борьбы за коммунизм, поэтому буржуазным либералам с ними вполне можно договориться о совместных действиях в рамках некоего сценария, который вовсе не обязательно предъявлять своей массовке во всех деталях.

[5] Апелляция КПРФ к авторитету В.И.Ленина и И.В.Сталина действительно имеет место, но в её политике нет ни доли практического большевизма как жизненно состоятельной заботы о реализации большевистской концепции прав человека. Отсутствие большевизма в практической политике КПРФ и создаёт предпосылки к поддержке КПРФ наиболее прагматичными и циничными либералами, к чему и призывает их М.Делягин.

идентичность является крайне важной[1]: в отличие от центристов разных мастей, которые позавчера были умеренными либералами, вчера — социал-демократами, а сегодня стали просвещёнными консерваторами.

Разумеется, у части демократов есть некоторый опыт политического общения с членами КПРФ — например, у «яблочников» в ходе проведения совместных протестных акций. Однако речь шла (и может идти впредь) только о сугубо ситуативных мероприятиях, при которых каждая из сторон сохраняла свою идентичность. Если же демократы пристроятся в фарватер к коммунистам и каким-либо образом идентифицируются[2] с ними на выборах, то только дезориентируют своих сторонников, которые воспримут такую позицию как свидетельство то ли беспринципности, то ли безнадёжности.

Тем более что в Каноссе демократов ждёт не Папа Римский (безусловный авторитет для католиков всего мира), а товарищ Зюганов, который характеризуется двумя особенностями. Первая — сугубо прагматическая: это один из главных неудачников российской политики[3]. Если в 1996 году он вышел во второй тур президентских выборов, то уже спустя четыре года довольствовался поражением в первом. А ещё через четыре вообще не принял участия в выборах, выставив вместо себя товарища Харитонова, беззаветного почитателя лубянского «железного Феликса». А на следующих выборах даже второе место для коммунистического кандидата будет непростой задачей. Представительство КПРФ в парламенте сократилось до нескольких десятков депутатов, которые находятся в «глухой оппозиции» власти[4]. Список политиков, в разное время ушедших от Зюганова, чуть ли не внушительнее перечня тех, кто остался верен КПРФ — достаточно назвать такие имена как Селезнёв, Варенников, Куваев, Горячева. «Красные» губернаторы, которыми в 90-е годы так гордился Зюганов, вначале поголовно стали «розовыми», а затем и вовсе отреклись от компартии. Достаточно вспомнить курского губернатора Михайлова, который был одним из основателей компартии, а недавно возглавил список «Единой России» на выборах в своём регионе. Таким образом, демократам, находящимся в последовательной оппозиции Кремлю, предлагается стать партнёрами — причём явно младшими — партии, которая сама подвержена ярко выраженным кризисным явлениям.

Вторая особенность — идеологическая. КПРФ никоим образом не походит на социал-демократов европейского типа — речь идёт о партии, сохраняющей в качестве своих идолов Ленина и Сталина[5]. При этом товарищ Зюганов, даже если бы очень хотел, не смог бы отказаться от этого наследства. Дело в том, что «ядерный электорат» компартии (те 10 % от всех российских избирателей, которые поддерживают на плаву партию, несмотря на неудачи последних лет) не приемлет никаких намёков на отказ от коммунистической ортодоксии — в противном случае, эти избиратели не будут голосовать за эту партию. Точно так же этот избиратель бдительно следит за тем, чтобы их политические лидеры не вступали в неподобающие коалиции. Поэтому гипотетическая связка «Касьянов — Зюганов», о которой говорит Делягин, дискредитирует не столько даже первого (для многих демократов бывший премьер так и остается чу-

---

[1] Идеологическая идентичность — своеобразие партийного лексикона, каждого политического течения. Как показывает история, «идеологическая самоидентичность» ещё никогда не была препятствием для того, чтобы за разными словами скрывалась одна и та же политика или взаимно дополняющие друг друга компоненты политики, делаемой несколькими политическими течениями одновременно.

[2] В данном случае слово «идентифицируются» неуместно: следовало бы употребить — «отождествятся».

[3] Вследствие своего небольшевизма.

[4] А либералы вообще исчезли из парламента, вопреки тому, что их туда тянули за уши, чтобы создать приличный «имидж России» в глазах Запада…

[5] Она представляет собой по своей сути именно говорливую парламентскую социал-демократию, которая только в силу исторического прошлого и популярности в среде приверженцев идеалов коммунизма имён В.И.Ленина и И.В.Сталина не может отказаться от них. В общем, типичная ситуация в стиле «вам ехать или шашечки?»

жим), сколько второго: напомним, что в 2003 году коммунисты потеряли часть голосов из-за обвинений в связях с ЮКОСом. Любые демократы для КПРФ являются разрушителями страны, и человеку с либеральным прошлым надо пройти длительный путь радикального обличителя режима с левых позиций, прежде чем стать своим для коммунистической субкультуры — как это произошло с Глазьевым. Поэтому если демократы протянут руку коммунистам, то в ответ они могут получить унизительный, но вполне электорально закономерный холодный отказ[1].

*Таким образом, поход в коммунистическую Каноссу окажется для демократов бессмысленным. Означает ли это, что реальная альтернатива ему заключается только в бойкоте выборов? Представляется, что ситуация далеко не столь драматична. Пока что остается возможность третьего пути — выдвижения демократического списка на основе одной из двух существующих либеральных партий — той, у которой окажется больший коалиционный потенциал*[2]. Говорить о сугубой сервильности этих партий было бы слишком поспешно, а отказ от участия в «Другой России» не стоит воспринимать как сожжение мостов: в российской политической истории будет ещё немало подобных форумов, и на одном из них, пусть и столь важном, свет клином не сошелся. Успеха такой вариант не гарантирует, но, во всяком случае, позволит сохранить идеологическую идентичность и избежать политического ляпа в виде сближения с силами, совершенно чуждыми российскому либерализму. Тем более если этим силам такое сближение совершенно не нужно». (http://ej.ru/dayTheme/entry/4619).

Так делягинский проект хотя и объективно возможен, но неосуществим вследствие субъективных причин — бескомпромиссности «идейных» либералов и изрядной части зюгановцев. Все они сидят каждый в своём политическом «сортире» в убеждении, что этот «сортир» и есть “Каносса”, куда все прочие должны придти, «преклонить колени», «засвидетельствовать почтение» и признать свои прошлые реальные и мнимые ошибки, после чего первоиерархи политических течений простят заблудших. А.Макаркин от имени непреклонных «идейных» либералов заявил об их готовности сидеть в политическом «сортире» до конца. КПРФ о том, чтобы пойти в “Каноссу” к либералам и вовсе не думает.

Но третье всё же дано.

## *11. Третье всё же дано: из своей “Каноссы” — к покаянию и переосмыслению*

Третье всё же дано, однако только для тех, кто способен признать следующей факт:

- Нет людей без прошлого, которое у каждого человека своё и может быть самым разным (в том числе лжесоциалистическим марксистско-интернацистским или нацистским, интернацистским буржуазно-либеральным, ваххабитским и т.п.) вследствие объективных исторических обстоятельств, в которых те или иные люди входили в жизнь и жили.
- Но есть люди без будущего, которые не желают нравственно-мировоззренчески совершенствоваться и мечтают «вернуться в прошлое» либо предпочитают жить в плену приятных им иллюзий, вопреки объективным возможностям развития общества, культуры и

[1] Конечно, если стремиться к публичному скандалу, то на него неизбежно нарвёшься. Но в былые времена агитпроп КПСС отличался исключительной изворотливостью и был способен обосновать союз с любыми политическими силами как временный тактический компромисс, осуществляемый во имя стратегических целей — победы коммунизма во всемирном масштабе. Агитпроп КПРФ готовности к этому не утратил, разве что нуждается в интеллектуальной помощи, которую интеллектуалы от либерализма вполне могли бы ему оказать.

[2] Выделено курсивом при цитировании нами. Всё это могло бы работать, если бы Е.Т.Гайдар в 1990-е гг. не дискредитировал идеи буржуазного либерализма в широких слоях общества, чем уничтожил «электоральную поддержку» любой либерально-анархической коалиции. Поэтому нравится это непримиримым либералам либо нет, но коалиция с вполне либерально-буржуазной КПРФ — единственный шанс продлить агонию западного либерализма-анархизма в России.

каждого из них персонально, пытаясь под милое им прошлое или под опьяняющие иллюзии отпрессовать настоящее и будущее.

Конечно и КПРФ, как и буржуазные либералы, тоже сидит в политическом «сортире», возведённом зюгановцами в ранг “Каноссы”, но в другом (по месту локализации на политическом поле). Вследствие кризисности своего состояния КПРФ сдаёт позиции в политике по мере того, как уходят из жизни старшие поколения, большей частью и составляющие её электорат: массового молодёжного интереса к КПРФ нет *и не будет,* поскольку за КПРФ нет идей, отвечающих на острые вопросы, которые жизнь ставит перед молодёжью. А без этого у КПРФ нет будущего[1]. Причина этого в том, что КПРФ не переосмыслила историческое *многотысячелетнее* прошлое Русской многонациональной цивилизации и потому у неё нет ни жизненно состоятельного проекта будущего, ни методологии порождения такого рода проекта. Её исторический миф примитивен и не выходит за пределы менее чем 100-летнего периода от создания РСДРП до краха СССР. И в этом мифе всегда в качестве единственно праведной подаётся «генеральная линия партии» — тот вариант политики, который объективно исторически реализовался в прошлом:

*Великий Ленин создал партию большевиков и привёл её к победе в октябре 1917 г. После смерти великого Ленина Сталин (для многих тоже великий, но публично об этом говорить КПРФ стесняется) разгромил меньшевиков и троцкистов, которые вкрались в партию; под руководством Сталина в стране была осуществлена культурная революция, достигнут самый высокий образовательный уровень в мире, был создан научно-технический потенциал, мощные промышленность и сельское хозяйство, страна была подготовлена к победе в Великой Отечественной войне и под руководством партии победила германский фашизм, восстановила то, что была разрушено в войне, разрушила монополию США на ядерное оружие и начала готовиться к выходу в космос и завершающей фазе коммунистического строительства.*

Далее в историческом мифе КПРФ начинается период анонимного — так называемого «коллективного руководства».

*В этот период народ трудился, успехи были, образование и медицина были бесплатны, система социальной поддержки и социальных гарантий обеспечивала уверенность в завтрашнем дне всех, никаких национальных конфликтов, а тем более терроризма — не было. Но обстановка в мире была сложная и надо было систематически перевооружаться, что замедлило темпы роста благосостояния трудящихся. Конечно, потом Брежнев стал старый и его здоровье не позволяло ему эффективно руководить страной, но ему на смену пришёл Андропов, и страна расправила крылья. Но Андропов, к сожалению, в скорости умер, не успев придать необратимость начатой им политике, а после пришедшего ему на смену временного Генерального секретаря Черненко, к руководству партией и государством пришёл изменник Горбачёв, который и погубил всю эту благодать. И если были какие ошибки у коммунистов в прошлом, так они состоят в том, что вовремя не разглядели изменников — Горбачёва и Ельцина, а в остальном — всё было хорошо. Теперь у власти изменники идеалам коммунизма, работающие на своих западных хозяев против народов России. Сложился бюрократический режим. А при Путине он почувствовал себя безраздельно властным, нагло берёт взятки, фальсифицирует выборы, подавляет свободу слова, демократию, не способен организовать работу народного хозяйства и ведёт страну к новой катастрофе… Все на борьбу с режимом Путина!*

---

[1] Перспективы либералов в этом отношении несколько лучше, поскольку через тип строя психики, который для взрослых характеризуется как демонический и на котором зиждется либерализм, в подростковом возрасте в более или менее ярком его выражении проходят все. Т.е. либералам целенаправленно на воспроизводство молодёжной массовки работать не надо: *дураков не сеют, не пашут…* Взрослые либералы в их большинстве просто — люди остановившиеся в личностном развитии или уклонившиеся в нём на какие-то тупиковые направления. А настоящим коммунистам надо целенаправленно работать на воспитание поколений с устойчиво человечным типом строя психики. Однако зюгановцы для этого сами должны работать над собой в этом же направлении, чего они не делают в их большинстве и, похоже, не собираются.

Примерно так можно кратко пересказать исторический миф КПРФ. Но ни сам Зюганов, ни кто-либо другой из «фюреров»[1] КПРФ ничего подобного связно от начала РСДРП до нынешней КПРФ не говорил, поэтому мы лишены возможности процитировать партийную литературу. Однако именно такой исторический миф встаёт из разрозненных высказываний Зюганова и его выступлений в разного рода «ток-шоу». **Содержательно иной концепции истории отечества и человечества литература КПРФ не представляет.**

Буржуазные либералы строят свой не менее примитивный исторический миф по существу на тех же фактах, что и КПРФ, но оценивают их как заведомое зло, хотя временами добавляют в свой миф те факты, о которых умалчивает миф КПРФ, либо отказывают в достоверности фактам, на которых строится исторический миф КПРФ. Либеральный миф в адресации к общественности охватывает примерно ту же не полную сотню лет, что и миф КПРФ, хотя в версии «для просвещенных», а также для «жаждущих посвящения», он начинается где-то с конца XVIII века, когда масон Новиков, подаваемый в качестве просветителя и свободолюбца, пострадал во времена Екатерины II за «вольнодумство». Исторический миф либералов в хронологически сокращённой версии можно пересказать примерно так:

*Юрист-недоучка Ленин, одержимый комплексами неполноценности и властолюбия, не найдя себе места в цивилизованной жизни, стал политическим экстремистом. Именно он и возглавляемые им большевики подорвали власть Временного правительства, лишив тем самым народ плодов победы февральской революции. Они захватили государственную власть и разогнали Учредительное собрание, и этим преступлением инициировали гражданскую войну и разруху хозяйства, в результате чего без пользы погибли или оказались в эмиграции лучшие представители народов страны. Так на их крови большевики во главе с Лениным утвердили свой режим. Потом на смену Ленину пришёл невежественный, тупой и маниакально подозрительный тиран Сталин. Он из маниакального властолюбия безжалостно растоптал нежные ростки внутрипартийной демократии, к которой стали склоняться наиболее умные, «обгазованные» и дальновидные вожди партии — Троцкий, Зиновьев, Бухарин. А ведь из внутрипартийной демократии, к обереганию которой призывал умница Троцкий[2], со временем могла бы вырасти и общенародная демократия, и «социализм с человеческим лицом». Потом Сталин организовал массовые репрессии, в которых снова погибли лучшие люди, и прежде всего — самые умные военачальники. Один умница Тухачевский чего стоил[3]. Потом Сталин вступил в сговор с Гитлером, что привело ко второй мировой войне, оккупировал часть Польши и часть Румынии, оккупировал независимые демократические государства Прибалтики и, доверившись Гитлеру, едва не погубил страну в 1941 году. Войну выиграл народ вопреки Сталину. Потом тиран умер, началась оттепель, но Хрущёв, положивший ей начало и развенчавший Сталина, сам испугался свободы. В результате начался застой, на протяжении которого мучения людей творческих были невыносимы. А когда после ГБ-шника Андропо-*

---

[1] Язык не поворачивается назвать Г.А.Зюганова и прочих представителей верхушки КПРФ «товарищами». А слово «фюрер» по отношению к ним вполне уместно, хотя «фюреры» они карикатурные.

[2] Помните, как его характеризовал Ленин в знаменитом “Письме к съезду”? — «самый способный член ЦК».

— Хотя если быть контекстуально точным, то Ленин дал Троцкому более развёрнутую характеристику: Троцкий «… отличается не только выдающимися способностями. Лично он, пожалуй, самый способный человек в настоящем ЦК, но и чрезмерно хватающий самоуверенностью и чрезмерным увлечением чисто административной стороной дела» (“Письмо к съезду”). Кроме того, Ленин упрекал Троцкого в небольшевизме, что с точки зрения либералов — достоинство, а не порок.

[3] Если конкретно, то «умница Тухачевский» в бытность его замнаркома обороны СССР по вооружению, дезорганизовал создание одного поколения военной техники. Вследствие этого в 1941 г. на вооружении были морально и физически устаревшие образцы военной техники и только что созданные, но ещё не доведённые «до ума» и относительно малочисленные новейшие образцы военной техники. Промежуточного поколения военной техники, которая бы количественно преобладала в войсках, но ещё не успела устареть, и которой на смену шла бы новейшая техника 1941 г., — создано не было именно в то время, когда созданием новой техники заправлял М.Н.Тухачевский. Более того, созданию ряда образцов военной техники, которые оказались очень полезным в ходе Великой Отечественной войны, он лично препятствовал (в частности, созданию В.Г.Грабиным дивизионной пушки ЗиС-3).

*ва и старчески больного Черненко пришёл молодой и деятельный Горбачёв, партноменклатура организовала ГКЧП, который снова обрушил все надежды на светлое будущее. Но и после этого, партноменклатура не осталась в прошлом, а вкралась в ряды идеалистов-демократов и постепенно оттеснила от их власти в новой России. Сложился бюрократический режим. А при Путине она почувствовала себя безраздельно властной, нагло берёт взятки, фальсифицирует выборы, подавляет свободу слова, демократию, бизнесменов (печальная судьба Ходорковского[1]), и ведёт страну к новой катастрофе… Все на борьбу с режимом Путина!*

Фактологически это в общем-то тот же исторический миф, что и миф КПРФ. И оба мифа исторически неадекватны[2].

Понятно, что объединиться на основе взаимно исключающих *нравственно обусловленных* оценок одних и тех же событий общей всем истории страны, из которой каждая сторона исключает какие-то факты и возводит в ранг фактов те или иные вымыслы в своих версиях исторического мифа, — невозможно.

---

[1] Хотя не нетерпимость путинской «вертикали власти» к политической активности либеральной оппозиции причина его злоключений.

Ходорковскому (такому, каков он есть по своему личностному развитию) не следовало заявлять одному из двух главных раввинов «Россионии» — Берл Лазару — о том, что он чувствует себя русским и дела еврейской диаспоры его мало интересуют.

Для того, чтобы делать такого рода заявления без негативных последствий для себя и близких, всякому человеку (а еврею, в особенности), во-первых, библейский проект порабощения человечества должен быть нравственно-мировоззренчески чужд и неприемлем, во-вторых, и это главное — их следует делать, хотя бы искренне стремясь к человечному типу строя психики. Поэтому М.Б.Ходорковский — ещё один пример того, что «вне политики» не может быть не только профессионал, но и предприниматель. На протяжении всей истории как народам, так и личностям приходится расплачиваться за концептуальную неопределённость и концептуальное безразличие, которые открывают пути к осуществлению неприемлемой для них политики в отношении них…

[2] И Институт Российской истории РАН во главе с Андреем Николаевичем Сахаровым — не поможет ни сторонникам КПРФ, ни либералам в формировании адекватных представлений об истории отечества и человечества потому, что А.Н.Сахаров, как и все прочие дипломированные авторитеты от исторической науки библейской доктрины порабощения всех за фактами истории в упор не видит, что можно понять из всех его выступлений, когда он появляется в прямом или «кривом» эфире. Сам А.Н.Сахаров раздавлен либеральным мифом.

*«**Сахаров:** Перспективы России я вижу замечательными, потому что те основы, которые заложены в России в виде, прежде всего, частной собственности как рычага мирового прогресса, основных свобод человеческих как рычага мирового прогресса, и возможности для свободного развития личности в стране — это основа для дальнейшего прогресса и интеграции России в мировую историю.*

*Но ясно и то, что резкий революционный переход от тоталитарной социалистической системы с диктатурой партии и генсека к демократии – очень сложный и болезненный процесс. Прежде всего, он болезнен психологически и морально. Кроме того, люди, которые сегодня, как мы говорим, являются коррупционерами, теневыми дельцами, которые сегодня воруют и обманывают, все они вышли из советского прошлого. Ведь они не вчера и сегодня родились, а тогда, в ту эпоху. Они, по сути своей, являются родимыми пятнами социализма. И всё это следы той системы, того строя, от которого народ, в конце концов, отказался в ходе выборов 1989 года и последующих выборов.*

*В условиях закончившейся революции, которая отстаивается, дает результаты, порой хорошие, порой с недостатками, у России хорошие перспективы в плане развития страны по пути движения мировой цивилизации, по которому идут все передовые страны. То есть, у нас есть один путь, одно направление. Конечно, существуют русские особенности, коллективизм и общинность нации. Многие наши порядки и социальные завоевания, которые были при Советской власти, и те элементы равенства, которые после революции 1917 года были введены в жизнь, не пройдут никогда. Лепта, которую вносит советское общество в нынешнее российское, совершенно неоспорима. Но основные ключевые позиции мировой цивилизации были в период с 1917 по 1991 годы в стране утрачены, именно этим объясняется тот огромный застой в развитии страны, несмотря и на ее колоссальные ракетно-ядерные успехи.*

*Хочу подчеркнуть, что крупные исторические события обычно оцениваются в течение десятилетий. Считать, что через 2 — 3 года мы все идеалы осуществим и будем вспоминать с восторгом события начала 90-х годов, было бы чересчур оптимистично. Время покажет, и история свои все точки над "i" расставит»* ("Радио России", программа "Особое мнение" — ведущий И.Г.Гмыза, 18.08.2006 14.15 МСК, приводится по публикации на сайте "Радио России": http://www.radiorus.ru/news.html?id=171818# — аудиоверсия; текстовая версия: http://www.radiorus.ru/issue.html?iid=104757&rid=346).

Тем не менее на форуме "Ежедневного журнала", где, большей частью выступают люди либерально-интернацистских убеждений, в ходе обсуждения приведённых выше статей М.Делягина и А.Макаркина *22.08.2006 г. А.Зелиниченко высказал мнение, которое, если принять его к руководству, позволяет выбраться из политического «сортира» и идеалистам-либералам, и идеалистам — членам КПРФ, а также и сочувствующим каждой из сторон.* Мы приводим мнение А.Зелиниченко с соблюдением авторского форматирования текста, опустив однако интернетовские «смайлики»:

«Автор совершенно прав, когда говорит, что РЕАЛЬНЫЕ демократы (кого бы ни обозначать этим словом — хоть Чубайса, хоть Каспарова) не могут слиться в единый электоральный союз с РЕАЛЬНЫМИ коммунистами (Зюгановым). Прав и в том, что такой союз не только невозможен психологически, но и бессмысленен политически — ведёт не к объединению, а к потере электората. Все это так

Не прав автор в другом: союз демократов, о котором он пишет, ещё более бессмысленен. Но не в этом главная ошибка статьи. То, что союз РЕАЛЬНЫХ коммунистов и РЕАЛЬНЫХ антикоммунистов невозможен, не означает, что невозможен союз ИДЕЙ — идеи коммунизма и идеи антикоммунизма. В обеих этих идеях много общего. Более того: главное в них общее. И коммунисты, и антикоммунисты стремятся к идеальному устройству общества, обществу счастья (или менее поэтически — обществу всеобщего благополучия). И те, и другие — идеалисты как в «плохом» ("бесплодные мечтатели"), так и в «хорошем» ("бескорыстные подвижники") смысле слова. Антикоммунистами становились не столько те, кто разочаровался в идее, сколько те, кто разочаровался в практике коммунизма. Грубо говоря, коммунизм и антикоммунизм — две стороны одной медали: нашего неуёмного стремления к Обществу Счастья (Раю на Земле). И поэтому в объединении антикоммунистов ("демократов") с коммунистами нет ничего невозможного. Но, конечно, такое объединение не может быть механическим слиянием двух групп лидеров и двух электоральных групп. От такого слияния толка не будет. А будет оно только после того, как коммунисты сумеют откреститься (почти в буквальном смысле) от преступлений коммунизма. Впрочем, и "демократы" за последние 15 лет накопили то, от чего им нужно открещиваться. Только очистившись от всей той накипи, которая пристала при попытках практической реализации и к идее коммунизма (общества счастья по Марксу), и к идее анти-коммунизма (обществу счастья по американскому рецепту), возможно то объединение, которое сможет опрокинуть действующий режим и повести Россию по новой дороге.

Безусловно, такое покаяние и последующее объединение не может произойти в течение одного-двух месяцев. Поэтому вряд ли жизнеспособный союз "красных" и "белых" созреет до следующих выборов. Но ни в 2007, ни в 2008 году жизнь не кончается» (приводится по публикации: http://forum.ej.ru/index.php?a=showthread&threadID=246733&page=2).

Хотя мы выразили бы ту же мысль иными словами, но суть приведенного мнения понятна:

Идея построения совершенного человеческого общества в масштабах глобальной цивилизации — Царствия Божиего на Земле — мощная объединительная идея. Раскол на либералов и коммунистов, правых и левых, и т.п. в России и во всех странах обусловлен не этой идей, а ошибками и преступлениями каждой из раскольничающих вокруг этого идеала сторон, которые были совершены всеми ими в процессе попыток построить совершенное общество. Кроме того есть противники и злоумышленные извратители этой идеи, которые тоже не сидели, сложа руки. Поэтому надо целенаправленно работать над своими и чужими ошибками и стараться не совершать впредь новых ошибок. На этом можно объединиться, преодолев все прошлые разногласия, если делать это искренне без предубеждений о своей исключительной правоте и исключительной преступности и ошибочности действий оппонентов.

*Идеалисты — те, кого действительно интересует обретение Правды-Истины и жизнь по совести, — предложенным путём пройдут.* **Но в результате у них получится своя редакция (версия) содержательно одной и той же — общей для всех них — концепции организации жизни общества, в которой выражается *Божий Промысел — становление Царствия Божиего на Земле.*** Такого рода концепцию организации жизни общества мы называем Концепцией общественной безопасности, и содержательно она сильно отличается и от лжесоциализма марксистско-интернацистского и гитлеровско-нацистского толка, и от интернацизма западного либерально-корпоративного индивидуализма, и от тираний иного идеологического оформления.

А вот циники, заинтересованные только в своей победе на очередных или каких-то последующих выборах или в очередной революции, ГКЧП и т.п., а также и фанатично упёртые «идейные», не желающие переосмыслить общее прошлое человечества и свои намерения на будущее, обречены изойти «на нет» в политическом «сортире» вне зависимости от своих убеждений: либеральных, анархистских, монархистских, марксистских, интернацистских, нацистских и т.п.

## *12. Государственность: ломать либо преображать?*

Тем не менее проблема управленческой (профессиональной) несостоятельности и злоупотреблений властью бюрократии — это реальная проблема для всех исторически известных и современных культур, в которых существует государственность.

В России понимания этой проблемы нет ни у идеалистов-либералов, ни у идеалистов-коммунистов, ни у идеалистов-государственников[1]. При этом все они несут в себе зародыши становления бюрократии, которая неизбежно возникнет, если ныне сложившийся постсоветский бюрократический режим рухнет в силу внутренних причин или же ему помогут упасть те или иные безкорыстные “подвижники-идеалисты”, однако неизбежно опекаемые кукловодами от того или иного течения глобальной политики. Так и пост-ГКЧП-шная бюрократия возникла именно вследствие того, что предпосылки к становлению новой бюрократии несли в себе сами же противники ГКЧП, в большинстве своём опьянённые идеалами, к воплощению которых в жизнь они сами заведомо не были личностно готовы.

Поэтому во избежание повторения в перспективе известного по прошлому цикла *«бюрократия — государственный переворот — бюрократия»* проблему бюрократии надо сначала понять, что позволит потом её разрешить.

Одно из наиболее обстоятельных определений социального явления бюрократии дал К.Маркс:

«Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить. Её иерархия есть иерархия знания. Верхи полагаются на низшие круги во всём, что касается знания частностей; низшие же круги доверяют верхам во всём, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение[2]. (…) Всеобщий дух бюрократии есть *тайна,* таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в её собственной среде её иерархической организацией, а по отношению к внешнему миру (*обществу*) — её замкнутым корпоративным характером. Открытый дух государства, а так же и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к её тайне. *Авторитет* есть поэтому принцип её знания, и обоготворение авторитета есть её *образ мыслей.* (…) Что касается отдельного бюрократа, то государственная цель превращается в его личную цель[3], в погоню за

---

[1] Которые желают эффективного государства, но не знают, какой общественный строй должно поддерживать это государство.

[2] Поэтому бюрократия непрестанно накапливает ошибки управления, от которых сама избавиться не может, вследствие чего бюрократическое правление в перспективе всегда чревато катастрофой государственности.

[3] Скорее наоборот — личные цели множества бюрократов по принципу «государство — это я» возводятся в

→→→

чинами, в делание карьеры» (К.Маркс. “К критике гегелевской философии права”. Сочинения его и Ф.Энгельса, изд. 2, т. 1, стр. 271 — 272).

Это определение «бюрократии», как социальной профессиональной группы и изолировавшейся от общества корпорации, данное К.Марксом, перекликается с определением «толпы», как социального явления, данным В.Г.Белинским: *«Толпа — собрание людей живущих по преданию и рассуждающих по авторитету».*

Т.е. для толпы характерно бездумье и безволие её участников, и соответственно полная политическая слепота и безответственность за последствия своих действий.

Как видно из сопоставления обоих определений, определение социологического термина «толпа» В.Г.Белинским интересно тем, что оно подводит итог не только по существу во многом правильному определению «бюрократии» К.Марксом, но является и характеристикой всех без исключения внутриобщественных *иерархий личностных отношений, основанных на таинствах и на таимых знаниях*.

Все личностные иерархии, духовные и светские, публичные (экзотерические) и мафиозные (эзотерические, включая и масонство) — разновидности толпы, участники которой отказались от Богом данной свободы выбора и целесообразной воли или под воздействием своего безсознательного их утратили, обратив тем самым себя в более или менее ярко выраженных «зомби».

Соответственно и все участники иерархий, включая гроссмейстеров орденов, глав тайных братств и мафий, предстоятелей церквей, царей, диктаторов, формально безупречно демократически избранных президентов и т.п., их «серых кардиналов», «духовников», — *все, кто поддерживает иерархию личностных отношений,* — толпари, неправомерно отождествляющие должностное взаимное подчинение и порядок ответственности в общественных структурах с иерархией личностного достоинства людей.

Однако определение К.Марксом социального явления «бюрократии» не полно, возможно потому, что он дал его на основе наблюдения за деятельностью более или менее управленчески дееспособной бюрократии XIX века Германии, Великобритании, Франции, которая к тому же в процессе своего формирования была пронизана масонством и сосуществовала с ним в некоем «симбиозе»[1]. Из Марксова определения выпали *главные по существу* характеристические свойства бюрократии:

Для бюрократии документооборот, деловая переписка и обмен мнениями *в своей среде* в устной форме (по телефону, «в кулуарах» публичных мероприятий и «келейно») представляется реальным делом, а camó дело представляется чем-то производным от директив и документооборота и потому куда менее значимым, чем документооборот, который является носителем истины «в последней инстанции»[2]; в то время как в действительности весь документооборот и разговоры — только отображение реального дела, на управление которым претендует бюрократия как одна из профессиональных корпораций в толпо-“элитарном” обществе.

Также из определения К.Маркса выпало и другое характеристическое качество бюрократии:

---

ранг целей государственной политики, которую бюрократы делают на корпоративной основе, что и порождает антинародность бюрократических кланово обособившихся от остального общества режимов. Т.е. в утверждении К.Маркса: «государственная цель превращается в его личную цель», — выразилась одна из многих ошибок марксизма.

[1] А тема масонства в марксизме как и в либеральной политологии — в зависимости от обстоятельств — либо тема запретная, либо предмет для осмеяния.

[2] Мысль о том, что объективная истина «подшита в дело и хранится в архиве», в который имеют доступ только особо доверенные бюрократы, наиболее ярко проявляется в деятельности церковных бюрократий, чьи архивы простираются в прошлое подчас на несколько тысяч лет.

Бюрократия проводит кадровую политику (т.е. осуществляет подбор и расстановку кадров) на основе отдания предпочтения клановому происхождению претендентов на должность либо «усыновления» безродных претендентов, доказавших свою лояльность тому или иному клану в той или иной легитимной иерархии. **При этом подразумевается, что принцип «в связи с назначением “имярек” на должность такую-то выдать ему во временное пользование *искру Божию»,* — работоспособен**[1]. Но поскольку *искра — Божия,* а не достояние иерархов бюрократии, то в этом принципе кадровой политики выражается очень крутой атеизм всякой бюрократии, который обрекает дело всякой бюрократической корпорации на крах тем быстрее, чем более последовательна она в осуществлении этого принципа.

Этот принцип кадровой политики сочетается ещё с одним, который М.Е.Салтыков-Щедрин сформулировал так: *«Не боящиеся чинов, оными награждены не будут. Боящемуся же всё дастся: и даже с мечами, хотя бы он ни разу не был в сражении противу неприятеля»*[2].

Кроме того М.Е.Салтыков-Щедрин заметил: *«все отечества находятся в равном положении для человека, который желает быть отмеченным вниманием начальства»,* — указав тем самым на безразличие бюрократии к судьбам её Отечества[3]. Хотя надо отметить, что этот принцип знает исключения. Бюрократия бывает *специфически “патриотична”* в двух случаях:

- когда агрессия извне или обострение внутрисоциальной напряжённости приводит её к пониманию, что в случае поражения она лишится не только своего социального статуса, но возможно и жизни[4];
- когда она сама *успешно* ведёт агрессивную политику по расширению зоны своего паразитизма[5].

В случае как бы патриотической озабоченности бюрократия свой корпоративный потребительский эгоизм норовит возвести в ранг общенародных интересов и требует, чтобы всё общество им служило с готовностью к самопожертвованию, однако не желая сама поступиться ничем из того, что уже успела нахапать из материальных благ либо в чём успела ущемить общество в аспекте прав личности или социальных групп.

Но, будучи подмножеством толпы (в смысле этого термина в определении В.Г.Белинского), бюрократия не является самостоятельным пусть и коллективным субъектом в политике. Она всегда — «зомби»: — либо *по всем параметрам оценки деградирующий* в повседневном паразитизме, либо — инструмент воплощения в жизнь политической воли, воздействующей на неё извне.

Вопрос только в том, кто носитель этой политической воли и какой концепции организации жизни общества он следует (либо они следуют) и как эта воля пролагает себе пути по лабиринтам бюрократической иерархии и перипетиям кланово-мафиозных разборок внутри бюрократической корпорации.

Если такого рода политической воли нет, то бюрократы, будучи предоставлены как бы сами себе, *злоупотребляют властью в своих корыстных интересах* в соответствии с корпоративной дисциплиной (круговой порукой) и иерархическим статусом каждого из них[6], одно-

---

[1] Пример Е.Т.Гайдара и многих других в прошлом и настоящем показывает, что это не так.

[2] Карьера упоминавшегося ранее Тимура Аркадьевича Гайдара — одно из многих тому подтверждение.

[3] Таковы были приверженцы перестройки недостроенного социализма СССР в капитализм постсоветских государств, осуществляемой от лица М.С.Горбачёва во исполнение Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.

[4] Именно таков был “патриотизм” сторонников ГКЧП в рядах советской государственной и военно-гбшной машины.

[5] Таков “патриотизм” бюрократии США на протяжении большей части их истории.

[6] Известное из классической русской литературы «не по чину берёшь» (имеются в виду взятки) — про это.

временно «заправляя» делами общественной в целом значимости по остаточному принципу *в режиме «автопилота» на основе освоенных ими в прошлом знаний и навыков.*[1]

Бюрократия в принципе *безъидейна в аспекте несения идей общественной в целом значимости*[2]*,* которые для неё являются всего лишь адресованным публике демагогическим прикрытием личностных потребительского эгоизма и жажды тщеславия каждого из всего множества бюрократов. И не бюрократия занимается поиском и отбором кандидатов, а кандидаты в бюрократы, следуя принципу «что бы ни делать, лишь бы не работать», сами находят пути к вхождению в иерархию бюрократии и далее ищут пути и способы к продвижению по её ступеням. По-русски такое поведение называется известным словом на букву «б»…

**Благодаря своей такого рода безъидейности, а равно *безпринципности, возведённой в принцип,* бюрократия выигрывает битву за государственную власть у всех без исключения *носителей идеалов общественной в целом значимости, не обладающих управленческими знаниями и навыками*[3].**

Такова бюрократия в её сути, которая в реальной жизни сдерживается внешними по отношению к бюрократии общественными факторами, неподвластными ни бюрократии в целом (по той причине, что она не субъект), ни отдельным бюрократам. Эти факторы возбуждают в бюрократах личный страх ответственности каждого из них за проявление в деятельности разнородных эгоистических устремлений и деловую некомпетентность. Такого рода факторами являются воздействие на бюрократию масонства и иных мафий, осуществляющих в обществе определённые политические проекты; давление общественного мнения, подчас обретающее мистический характер[4]; не внемлющий ничему автоматизм применения законодательства *другими ветвями бюрократии, которым надо оправдать своё существование перед реальным или мнимым «хозяином»,* в отношении той ветви, к которой принадлежит боящийся бюрократ; большевизм, как явление, — антибюрократическое по своей сути.

Последнее — антибюрократическую суть большевизма — необходимо пояснить. Прежде всего необходимо определиться терминологически.

**Большевизм**, как учит история КПСС, возник в 1903 г. на II съезде РСДРП как одна из партийных фракций. Как утверждали его противники, большевики до 1917 г. никогда не представляли собой действительного большинства членов марксистской партии, и потому оппоненты большевиков в те годы всегда возражали против их самоназвания. Но такое мнение проистекало из непонимания разнородными меньшевиками сути большевизма.

Большевизм это не юридически квалифицированное большинство. Большевизм — это не русская разновидность марксизма и не партийная принадлежность. И уж совсем бессмысленен оборот «еврейский большевизм», употребляемый Гитлером в “Майн кампф”, поскольку боль-

---

[1] Это как раз и было характерно для эпохи Ельцина-Черномырдина. И с этим же соотносится незаслуженно забытые высказывания Виктора Степановича. В 1996 г. на заседании Временной чрезвычайной комиссии по сбору налогов В.С.Черномырдин заявил: «Теорией нам сейчас заниматься некогда» (“Независимая газета”, 24 октября 1996 г., «Грядущая катастрофа и как с нею бороться? Вслед за Лениным на этот вопрос попытались ответить Чубайс и Черномырдин»). Эта фраза характеризует деятельность чиновничества всех толпо-“элитарных” обществ во все времена. Это — выражение принципиальной позиции агрессивного невежества чиновничества в отношении самообразования и развития силами же самих управленцев социологической науки.

[2] Хотя животно-физиологические радости и личностное самоутверждение на фоне остального общества — если это можно назвать идей — бюрократам и бюрократии в целом не чужды.

[3] Именно по этой причине идеалисты-либералы после ГКЧП позволили, чтобы государственная власть оказалась в руках бюрократов — как унаследованных Россией от советской эпохи, так и поднявшихся на волне “демократического” обновления государственной власти.

[4] «Зажал» простого человека, отнёсся к делу чисто формально, а потом — несчастье с самим бюрократом или кем-то из его близких. Но не до всех доходит, что в такого рода несчастьях виноваты они сами, а чтобы такого рода несчастья не происходили, — надо к делу и людям относиться по-человечески, а не формально-бюрократически.

шевизм — явление духа Русской цивилизации, а еврейство в целом в библейской культуре — особая каста рабов[1], назначение которых порабощать других, в силу чего оно само — паразитическое меньшинство. И мало кто из евреев на протяжении истории оказывался способным полностью освободиться из этого египетского плена, который они в своей психике разносят по всему миру и в который вовлекают все народы, в чью жизнь проникают еврейские диаспоры.

Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме, как-то существует ныне. Будет он существовать и впредь.

Как заявляли сами большевики члены марксистской партии РСДРП (б), именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства в теории и в практической политике, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и следует им по жизни, **суть большевизма** не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом:

В искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Большевизм не интернационален, а многонационален. Иными словами, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма — в деятельной поддержке переходного процесса *к многонациональной человечности Земли будущей эры* от исторически сложив-

---

[1] В фильме “Мумия” это утверждение прозвучало почти что прямо: *«язык рабов» (по отношению к еврейскому)*, — из уст мумии «верховного жреца», рвущегося с «того» света к жизни на «этом» свете. Этот аспект отношения членов высшей иерархии знахарей Египта к евреям в фильме отражён верно. Но сам сюжет фильма ошибочен в своей исходной посылке:

- Во-первых, прежде, чем стать «верховным жрецом» — первоиерархом знахарей древнего Египта, претендент должен был пройти множество ступеней системы посвящений, и входе этого прохождения ступеней посвящения на одной из низших он должен так или иначе должен был показать, что он свободен от диктата инстинктов, включая половые, и, следовательно, — от всяких родственных привязанностей.
- Во-вторых, фараон — глава исполнительной власти, а «верховный жрец» — представитель власти концептуальной, реально высшей власти по отношению к власти исполнительной (в рамках одной и той же концепции организации жизни общества, в противном случае исполнительной власти чужая концептуальная власть не указ, что нашло выражение в словах Христа «царство моё не от мира сего»). Соответственно, фактический иерархический статус «верховного жреца» выше, чем статус фараона, вопреки тому, что думает большинство зрителей. Поэтому, если бы действительно «верховному жрецу» потребовалась именно та женщина, то фараон её бы отдал. Обставлено это было бы так, что не уронило в глазах окружающих непосвящённых достоинство ни того, ни другого.

Вследствие этого конфликт с фараоном из-за обладания женщиной, из которого разворачивается весь сюжет фильмов “Мумия” и “Мумия-2”, исторически реально был невозможен.

О том, что такое концептуальная власть и как она связана с другими специализированными видами власти в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”: здесь же поясним кратко: термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

Концептуальная властность достижима на основе демонического либо человечного типа строя психики. Но в любом случае человечный тип строя психики превосходит по дееспособности все прочие.

шегося того или иного толпо-“элитаризма” как способа осуществления паразитического господства меньшинства над трудящимся большинством.

Соответственно:

- Для большевизма характерно во всех случаях стремиться получить конкретный жизненно состоятельный *ответ* на всякий вопрос, *который* может быть соотнесён с жизнью, т.е. применён в реальном деле.
- А для бюрократии важно быть при деле и кормиться от него, *в дело не вникая и возлагая всю полноту ответственности на подчинённых специалистов-профессионалов*.

Мы живём в такую эпоху, когда бюрократия и государственность в мировоззрении и миропонимании многих людей предстают даже не как «сиамские близнецы», а как одно и то же явление. На основе этого ложного отождествления в психике многих из совершенно правильного утверждения «бюрократия — зло» проистекают ложные утверждения, главные из которых: 1) «исторически сложившаяся государственность — зло» и 2) «государственность вообще — зло».

На первом зиждутся все либеральные оппозиции. Из второго разворачиваются все анархистские теории.

В действительности же государственность и бюрократия — не одно и то же:

- Государственность — система *управления на профессиональной основе* делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества в целом. Поэтому государственность — также и одна из исторически складывающихся субкультур в культуре общества. Вследствие этого формы государственного управления, показавшие свою эффективность в одних обществах, оказываются не эффективными при переносе их в культуру других обществ, для которых они чужды и не являются продуктом развития культуры этих обществ.
- Бюрократизм — порок, который способен в обществе охватить не только государственность, но и другие структуры в системе общественного самоуправления — бизнес-структуры, общественные организации (профсоюзы, фонды, партии), иерархии церквей и т.п.

Если соотноситься с достаточно общей теорией управления (ДОТУ), то управление в обществе, действующее на профессиональной основе, большей частью представляет собой структурный способ управления.

При структурном способе управления создание структуры предшествует процессу управления, и в архитектуре структуры заранее определяются функциональная нагрузка каждого из элементов в составе системы управления и их взаимосвязи в процессе реализации алгоритмики управления процессами, ради управления которыми структура и создавалась. При этом качество управления определяется архитектурой структуры[1], при условии, что «элементная база», из которой строится структура, соответствует задачам и условиям работы в структуре. Но при архитектуре структуры, не соответствующей возлагаемым на неё задачам, даже наилучшая возможная элементная база не в состоянии обеспечить её должную работоспособность.

По отношению к государственности, бизнесу, другим структурам в системе общественного самоуправления, бюрократизм — следствие несоответствия «элементной базы», на основе которой построена та или иная структура, задачам и условиям работы, ради выполнения которой структура создавалась.

Иными словами, «кадры решают всё», поэтому и алгоритмически безупречно построенная структура при неадекватном задачам и условиям работы кадровом наполнении, не будет оправдывать возлагаемых на неё надежд.

Кроме структурного способа управления существуют ещё два способа управления:

---

[1] Это и даёт основание к тому, чтобы такой способ управления назвать структурным.

- Бесструктурное управление. При циркулярном безадресном распространении информации[1] в среде (в суперсистеме), состоящей из более или менее универсальных элементов, управленческие структуры, соответствующие распространяющейся в среде информации, возникают в самой среде, вбирая в себя её элементы, чьё информационно-алгоритмическое обеспечение (содержимое некой их памяти) соответствует характеру распространяющейся информации и потребностям суперсистемы[2] во взаимоотношениях её с объемлющей средой. При бесструктурном управлении возникают множества однородных по своему назначению структур, которые решают однокачественные задачи и потому могут вступать в конкуренцию друг с другом. Структуры также распадаются в процессе управления, если нет соответствующих им задач. Но если задачи такого рода возникают не эпизодически, а носят устойчиво потоковый характер, то из безструктурного управления возникает структурное, в котором структуры, его осуществляющие, обретают постоянно действующий характер. Но во взаимодействии со средой, структуры могут и сами создавать задачи для того, чтобы существовать.
- Управление на основе виртуальных структур. При взгляде изнутри системы оно похоже на бесструктурное, поскольку структуры возникают в его ходе, а адресного распространения информации большей частью не видно. Но управление на основе виртуальных структур непосредственно связано с *объемлющими иерархически высшими (по отношению к среде — суперсистеме)* процессами управления, а распространение информации при управлении на основе виртуальных структур включает в себя и адресное распространение информации, которое однако осуществляется через каналы связи, в которые монопольный доступ имеют только источники и адресаты распространяемой информации.

Так в жизни общества из безструктурного управления при участии управления на основе виртуальных структур складывается государственность как система взаимосвязанных структур разного назначения, управляющих на профессиональной основе делами общественной в целом значимости, которые носят постоянный характер.

Сталкиваясь с разного рода пороками государственного управления в жизни общества, анархизм предполагает полный отказ общества от структурного управления, осуществляемого государственностью и другими институтами общества, и предлагает возложить все управленческие задачи на безструктурное управление и управление на основе виртуальных структур — если описывать анархизм в терминологии ДОТУ, которой анархизм не знает. Но это было бы общественно вредно, не говоря уж о том, что трудно осуществимо.

В действительности наивысшее качество самоорганизации среды (качество управления в суперсистеме) достигается в сочетании структурного и безструктурного способов управления и управления на основе виртуальных структур. При этом распределение названных способов управления по значимости в долгосрочных стратегиях управления таково:

1. На основе виртуальных структур, поскольку именно оно непосредственно связано с объемлющим иерархически высшим по отношению к среде (суперсистеме) управлением;
2. Безструктурное, поскольку при определённых условиях из него рождаются постоянно действующие структуры, несущие функцию структурного управления.
3. Структурное управление.

В текущей работе, охватывающей краткосрочные по продолжительности статистически массовые процессы (по отношению к продолжительности стратегии управления), структурное управление по потенциалу достигаемого в нём качества управления превосходит в подавляющем большинстве случаев безструктурное, хотя могут быть и исключения, поскольку в безструктурном управлении могут рождаться структуры по эффективности, превосходящие уже существующие как за счёт более совершенной архитектуры структур, так и за счёт более

[1] Источником распространяющейся информации могут быть как субъекты (управление возможно на основе сплетен и анекдотов), так и объективно протекающие в природе и обществе процессы.

[2] В данном случае термин суперсистема по отношению к такой среде уместен, поскольку элементы, составляющие среду, сами представляют собой системы с некоторой подчас весьма сложной организацией.

функциональной элементной базы. Управление на основе виртуальных структур, будучи непосредственно связанным с иерархически высшим объемлющим по отношению к среде (суперсистеме) управлением, способно проникать как в структурное, так и в безструктурное управление безпрепятственно с их стороны.

В жизни общества управление на основе взаимной поддержки структурного, безструктурного способов управления и управления на основе виртуальных структур в Русском языке называется «соборность».

**Это качество самоуправления общества достижимо только в культуре, устойчиво воспроизводящей в преемственности поколений человечный тип строя психики в качестве общепризнанной статистически господствующей нормы.**[1]

Поэтому при взгляде с позиций ДОТУ:

- Анархизм как теория отрицания общественной потребности в государственности — ложен.
- Марксистский тезис об «отмирании государства» по мере продвижения к коммунизму и отсутствии государственности в коммунистическом обществе — ложен.
- Антигосударственная позиция либерализма, *проистекающая из неудовлетворённости либералов деятельностью исторически сложившейся государственности, поражённой бюрократизмом и иными пороками, а также и из управленческой безграмотности самих либералов,* общественно опасна, поскольку:
  - в настоящем она не способствует освобождению государственности от свойственных ей пороков, а только подрывает государственность и дезорганизует жизнь общества;
  - а в случае падения исторически сложившейся государственности сами же «либерал-революционеры», придя к власти, рекрутируют *из управленчески безграмотного общества* новые поколения бюрократов, которым не находилось вожделенного для них места в «дореволюционной» социальной иерархии, после чего безъидейные бюрократы начинают подавлять и уничтожать “идейных” «либерал-реолюционеров».

Поскольку государственность — одна из субкультур общества, то неудовлетворённость функционированием исторически сложившейся государственности в качестве системы управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества ставит людей в этом обществе перед вопросом: *Что делать с этой государственностью — ломать государственность либо, развивая культуру общества в целом, преображать общество и государственность?*

Поскольку ответ на это вопрос затрагивает сферу управления, то управленческая грамотность обязывает производить многоаспектную диагностику государственности и характера её работы. В нашем понимании:

- Исторически сложившаяся государственность «Россионии» рулит не по той концепции — рулит в соответствии с библейской концепцией порабощения всех и не осознаёт этого вследствие богословско-исторического невежества её чиновников и управленческой безграмотности[2].
- Архитектура её структур не отвечает полной функции управления[3] и даже её благонамеренные чиновники в своём большинстве об этом не подозревают в силу своей изначаль-

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии…”.

[2] Поэтому бюрократы в регионах «Россионии», не зная и не понимая смысла Библии, и ввели в школах в качестве обязательного предмет “Основы православной культуры”.

[3] Эта тема в материалах Концепции общественной безопасности была рассмотрена ещё в 1991 г. до ГКЧП в первой редакции работы ВП СССР “Мёртвая вода”.

ной управленческой безграмотности[1] и практически полного отсутствия времени для самообразования[2].

- Библейская концепция организации жизни общества, как и все прочие ветви *ведической культуры, предписывающей* те или иные иерархии личностных отношений, такова, что общество обречено непрестанно заражать государственность и все прочие управленческие структуры бюрократизмом.

И в этом наборе пороков исторически сложившейся государственности «Россионии» — бюрократизм ключевая проблема.

В основе бюрократизма лежит недоразвитость индивидов в качестве человеков — носителей *устойчивого к воздействию потока жизненных обстоятельств* человечного типа строя психики. Это обусловлено порочностью культуры общества.

Один из генетически заложенных навыков вида «Человек разумный» — умение «строить людей в стаю» на основе инстинктивной алгоритмики стадно-стайного поведения, которую вид Человек разумный несёт, будучи структурно-биологически родственным высшим приматам современной биосферы, для которых характерен стадно-стайный образ жизни. Развитость такого рода навыков «строить стаю» при некотором минимуме знаний и навыков прикладного характера[3], позволяет «строить» конструкции из профессионалов — носителей разного рода общественно необходимых прикладных знаний и навыков, большей частью не управленческого характера, которые сами навыками «строить стаю» не обладают[4].

Если занятые в сфере управления обладают преимуществами в сфере потребления над остальным обществом, то общество обречено на то, что его государственность будет всасывать в себя из общества недочеловеков, у которых развиты прежде всего «хватательные рефлексы» в самом широком смысле этого термина и навыки «строить стаю» — разного рода функциональные конструкции из людей — носителей тех или иных прикладных общественно полезных знаний и навыков. И такие типы будут становиться бюрократами, поскольку сами они знаниями и навыками прикладного профессионального характера не обладают и обретение их для них либо невозможно (личностное развитие не позволяет) либо «непрестижно».

Короче говоря:

Бюрократизм рождается из неумения делать дело и нежелания (или неспособности) осваивать знания и навыки, необходимые для делания дела; рождается индивидами в их множестве на основе освоения ими генетически заложенной алгоритмики стадно-стайного поведения человекообразной обезьяны, которая не смогла в силу разных причин состояться в качестве человека — носителя человечного типа строя психики; рождается из желания потреблять, не делая дело, но за счёт дела.

**Управленец от бюрократа отличается тем, что:**

- **настоящий управленец вникает в суть подведомственных ему дел, учится у профессионалов этих дел,**

---

[1] ДОТУ не входит в состав обязательного образования даже по управленческим специальностям: а западные теории менеджмента и кибернетика — профанация идеи постановки образования управленческого характера, поскольку они призваны обслуживать библейский проект порабощения человечества.

[2] В.С.Черномырдин: «Теориями нам сейчас заниматься некогда…» — Сейчас некогда, завтра тоже будет некогда, и потом тоже будет некогда, а там уж и пенсия (существенно превосходящая среднюю в обществе) не за горами.

[3] В каждом обществе этот минимум — свой. Поэтому, если до этого минимума субъект не дотягивает, то ему путь не в бюрократию, всё же кое-как управляющую делами общества, а в организованную преступность, где требования к минимуму прикладных знаний существенно ниже, и главное — способность «строить людей».

[4] Иначе бы они сами «построили» бюрократов и те работали бы руками в дорожном строительстве на отсыпке насыпей — ума большого не надо, знаний особых не требуется, да и навредить затруднительно.

- **а не «строит из них функциональные конструкции» и исключительно на подчинённых возлагает ответственность за неудачи и ошибки его управленческой деятельности.**

Все толпо-“элитарные” общества характеризуются монопольно высоким потребительским статусом “элиты”, включая и “элиту” правящей бюрократии. Это — одно из выражений паразитизма “элит” на обществе.

Поэтому борьба с бюрократизмом в сфере управления может быть эффективной, если качество жизни управленцев обусловлено качеством управления ими делами общественной в целом значимости, которое они обеспечивают.

В связи с необходимостью защиты общества от паразитизма бюрократии и привлекательностью бюрократии как корпорации для претендентов в паразиты, приведём выдержку из работы В.И.Ленина “Государство и революция”:

«… на примере Коммуны (Парижской, 1871 г. — наше пояснение при цитировании) Маркс показал, что при социализме должностные лица перестают быть “бюрократами”, быть “чиновниками”, перестают по мере введения, кроме выборности, ещё и сменяемости в любое время, да ещё СВЕДЕНИЯ ПЛАТЫ К СРЕДНЕМУ РАБОЧЕМУ УРОВНЮ, да ещё замены парламентских[1] учреждений работающими, т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь. ( ... ) Маркс ... увидел в практических мерах Коммуны ТОТ ПЕРЕЛОМ, КОТОРОГО БОЯТСЯ И НЕ ХОТЯТ ПРИЗНАТЬ ОППОРТУНИСТЫ ИЗ-ЗА ТРУСОСТИ, ИЗ-ЗА НЕЖЕЛАНИЯ БЕСПОВОРОТНО ПОРВАТЬ С БУРЖУАЗИЕЙ[2]…» (текст выделен нами при цитировании).

Обратим внимание на то, что практические меры Парижской коммуны первичны по отношению к описанию их классиками марксизма: т.е. они не высосаны из пальца кабинетными интеллигентами, а в них выразился обычный артельный принцип распределения заработка, зарекомендовавший себя на протяжении веков.

С точки зрения ДОТУ низведением зарплаты управленцев к среднему в отраслях материального производства уровню, Парижская коммуна пыталась замкнуть обратные связи общественного управления на трудящееся большинство, переключив их с замыкания на высокодоходные группы “элит”: как национальной, так и наднациональной трансрегиональной.

Коммуна рухнула, вследствие того, что те, кто был согласен исполнять управленческие обязанности на предлагаемых ею условиях, не обладали необходимыми знаниями и квалификацией; а обладавшие необходимыми знаниями и управленческим профессионализмом, были преисполнены “элитарных” амбиций, видели в парижских рабочих разнуздавшуюся чернь, которую необходимо побыстрее загнать в их конуры, то есть оказались НРАВСТВЕННО НЕ ГОТОВЫ К ТОМУ, чтобы управлять делами общества в целом, исходя из жизненных интересов большинства, и жить при этом так, как живёт средняя семья.

Поскольку для большинства семей переход в более высокодоходные группы закрыт структурой занятости и тарифами оплаты их труда, то общественно целесообразно, чтобы концепция управления народно-хозяйственным потенциалом была ориентирована:

- На максимальный рост покупательной способности средней зарплаты, что достигается переводом хозяйства общества в режим систематического снижения оптовых и розничных цен и расширения перечня продукции и услуг «бесплатного потребления», т.е. так или иначе оплачиваемых госбюджетом, профсоюзами, бюджетами предприятий, если это позволяют культура потребления, производство и объективная нравственность общества.

[1] Парламент — от французского «parle» — говорить, т.е. парламент исторически реально — говорильня, в большинстве случаев попусту.

[2] Т.е. из нежелания перестать быть паразитами.

И.В.Сталин в послевоенные годы практически доказал, что такой режим осуществим и является стимулом к добросовестному труду, хотя паразитам такой режим неприемлем.

- На то, чтобы разброс минимальной и максимальной зарплаты (доходов) стимулировал рост квалификации и добросовестное исполнение своих должностных обязанностей на своём рабочем месте, а не поощрял карьеризм и прожигание жизни ВСЕГО ОБЩЕСТВА И БИОСФЕРЫ высокодоходным, а по существу, паразитирующим меньшинством.

Это в принципе достижимо в случае принятия всем обществом, а не только законодателями, конституционной нормы, низводящей управленческий корпус к статистике доходов не выше характерной для остального общества. В этом случае, если общество находится вне кризиса, то, не имея возможности поднять себе номинальные денежные доходы и создать особые “бесплатные” льготы, управленческий корпус для роста благосостояния своего личного и своих семей вынужден будет использовать единственное средство, неотъемлемо находящееся в его распоряжении — управленческий П Р О Ф Е С С И О Н А Л И З М .

При действии высказанной конституционной нормы сфера управления перестает быть притягательным местом для своекорыстных рвачей и не обладающих профессионализмом бездельников, которым «что бы ни делать, лишь бы не работать», эксплуатирующих господствующий стереотип отношения к власти в толпо-“элитарных” обществах: выше должность — больше власти, следовательно, должна быть и выше зарплата и больше бесплатных льгот. Но именно этот господствующий стереотип отношения к власти рождает бюрократию и обращает все сколько-нибудь властные структуры, в бездумную, бездушную машину, *корпоративно-ПРОДАЖНО*[1] отрабатывающую любую внедренную в неё концепцию управления, программу деятельности.

И хотя этот стереотип существует и известно множество доводов в его обоснование[2], но реально все они несостоятельны, поскольку **реально чрезмерно высокие доходы управленцев влекут за собой падение качества управления.**

В качестве иллюстрации приведём ещё одно социально значимое соотношение. По данным “Инженерной газеты”, № 45, 1992, “Не заглядывай в карман начальства” к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших пар-

---

[1] Бюрократия социально безъидейна, поэтому служит источнику финансирования, над которым сама не властна вследствие извращённых представлений об экономике и финансовом обращении, культивируемых в обществе легитимной экономической наукой библейской культуры.

[2] «Сказать, насколько оправданы высоченные зарплаты топ-менеджеров, сложно. Частный хозяин сам решает, сколько будет платить работнику. (…)

На хорошего топ-менеджера идет охота. Это тоже одна из причин, почему у российских руководителей большие зарплаты.

— Ну не хватает у нас кадров, не хватает у нас топ-менеджеров, — говорит Сергей ЛИТОВЧЕНКО, исполнительный директор Ассоциации менеджеров. — Не каждый западный топ-менеджер может быть таким в России. Потому что, помимо требований к топ-менеджеру, сам рынок еще налагает особые условия. У нас быстро развивающаяся, сложная и «непрозрачная» в отношениях между бизнесом и властью среда. Людей, умеющих во всем этом вертеться, очень мало, поэтому они и стоят дорого.

— Российские компании вынуждены участвовать в глобальной конкуренции за менеджеров высокого уровня, поскольку эти управленцы, как правило, могут довольно легко найти работу во многих странах мира, - комментирует Анна ИМАС, издатель он-лайн-журнала Headhunter Magazine. - Компании вынуждены «подтягивать» предлагаемые зарплаты к мировому уровню. Не существует абстрактной стоимости специалиста на рынке труда, все зависит от того, насколько востребованы умения человека. Иногда квалифицированный менеджер способен обеспечить рост бизнеса в десятки раз. За таких специалистов фирмы готовы платить любые разумные деньги, совершенно не считаясь с тем, какова средняя зарплата на российском рынке или какова средняя стоимость такого специалиста на Западе. Поэтому человек, способный обеспечить реальный рост компании, в российских условиях может «стоить» даже дороже, чем менеджер аналогичной квалификации на Западе.

А западные компании, которые приходят к нам на рынок, полагают, что специалист высокого класса в России не должен получать меньше своего коллеги на Западе» (“Комсомольская правда”, 16.08.2006 г., “За что российским топ-менеджерам так много платят”: http://www.kp.ru/daily/23756/56277/).

тийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США.

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах освоения новых видов продукции в массовом производстве и динамике этих показателей, эти страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшую четверть века «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров» от бизнеса и политики в доходах над среднестатистическим уровнем[1] (Россия по этому показателю входит в тройку лидеров); в США научно-

[1] По данным “Комсомольской правды”:

«Российские топ-менеджеры засветились на первых местах в рейтинге, составленном американскими исследователями из компании Hay Group. Зарплаты отечественных руководителей оказались больше, чем получают их коллеги из тех же Штатов, Западной Европы и Японии. Американцы насчитали нашим топ-менеджерам $92 000 в год. Российские эксперты уверены, что американцы поскромничали: кресло руководителя может приносить от одного до нескольких десятков миллионов долларов в год. Вдобавок еще и Герман Греф не так давно критиковал менеджеров высшего звена крупнейшей госкомпании «Связьинвест», мол, не на производство тратят деньги, а себе на зарплаты. Откуда же берутся такие деньжищи, когда в стране средняя зарплата чуть больше 10 000 рублей?» (“Комсомольская правда”, 16.08.2006 г., “За что российским топ-менеджерам так много платят”: http://www.kp.ru/daily/23756/56277/).

Там же в одном из подзаголовков даётся и ответ: **«Начальник получает то, что недоплачивают его подчиненному».** “Заработки” некоторых топ-менеджеров в «Россионии», как сообщается в названной публикации, составляют:

«Член правления Газпрома — $66 тысяч в месяц (официально), плюс $1 — 2 млн. в год (по неофициальным данным).

Консультанты Банка «Ренессанс Капитал» — по неофициальным данным $1 — 1,5 млн. в год.

Руководитель инвестиционного направления Альфа-банка — $1.5 — 2 млн. (по неофициальным данным)» (http://www.kp.ru/daily/23756/56277/).

Ранее 27 января 2006 г. “Комсомольская правда” опубликовала данные о доходах высших чиновников нынешнего режима:

| Должность | Доход за 2004 г. | Собственность |
|---|---|---|
| Министр транспорта Игорь Левитин | 139 828 220 руб. | Дачный дом — 544,2 кв. м (собственность, 1/3 часть), квартира — 118,4 кв. м (долевая). |
| Министр природных ресурсов Юрий Трутнев | 109 661 560 руб. | Жилой дом — 95,3 кв. м (личная), квартира — 153,4 кв. м (в пользовании). |
| Министр здравоохранения и социального развития Михаил Зурабов | 41 338 480 руб. | Жилой дом — 318,1 кв. м (личная), дачный дом — 146,5 кв. м (личная), квартира — 96,3 кв. м (совместная). |
| Министр информационных технологий и связи Леонид Рейман | 9 308 467 руб. | Дачный дом — 330 кв. м (личная), квартира — 50 кв. м (собственность, 1/2 часть), квартира — 264,3 кв. м (личная), квартира — 283,7 кв. м (личная), квартира — 195,4 кв. м (личная), квартира — 250,8 кв. м (личная), квартира — 229,4 кв. м (в пользовании). |
| Министр образования и науки Андрей Фурсенко | 4 218 924 руб. | Жилой дом — 124,1 кв. м и постройки — 31,9 кв. м (личная), квартира — 143,8 кв. м (в пользовании). |
| Министр иностранных дел Сергей Лавров | 1 811 600 руб. | Дачный дом — 210 кв. м (личная), квартира — 162,6 кв. м (в пользовании). |
| Председатель правительства Михаил Фрадков | 1 743 397 руб. | Дачный дом — 191,1 кв. м (личная). |
| Министр промышленности и энергетики Виктор Христенко | 1 634 039 руб. | Незавершённое строительство дома — 184,4 кв. м (личная). |
| Министр юстиции Юрий Чайка | 1 526 754 руб. | Нет данных |

→→→

технический прогресс имеет место во многом на основе «скупки мозгов» и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем благополучна; Япония — успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

**Это означает, что в названных странах ошибки управления по своей тяжести обратно пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической.**

Однако введения высказанной выше конституционной нормы, приводящей статистику доходов в сфере управления к уровню статистики доходов профессий, в которых люди действительно своим трудом производят продукцию и услуги, — недостаточно.

Более того, только её введение, приведёт к повторению судьбы Парижской Коммуны и СССР, которые рухнули по причине нехватки управленчески грамотных кадров, способных заменить в органах разнородной власти вредителей-саботажников (Парижская Коммуна) и бюрократов (СССР[1]). Для того, чтобы эта конституционная норма могла быть введена в дей-

---

| | | |
|---|---|---|
| Министр сельского хозяйства Алексей Гордеев | 1 489 493 руб. | Квартира — 150 кв. м (совместная). |
| Руководитель аппарата правительства, министр Сергей Нарышкин | 1 366 779 руб. | Жилой дом — 36 кв. м (собственность), квартира — 139 кв. м (в пользовании). |
| Министр финансов Алексей Кудрин | 1 302 628 руб. | Нет данных |
| Министр культуры Александр Соколов | 1 232 700 руб. | Квартира — 47 кв. м (личная). |
| Вице-премьер Александр Жуков | 1 190 500 руб. | Жилой дом — 308,3 кв. м (долевая, 1/4 часть). |
| Министр экономического развития и торговли Герман Греф | 1 149 800 руб. | Квартира — 259 кв. м (в пользовании). |
| Вице-премьер, министр обороны Сергей Иванов | 759 240 руб. | Квартира — 257 кв. м (долевая, 1/2 часть). |
| Министр по чрезвычайным ситуациям Сергей Шойгу | 724 680 руб. | Жилой дом — 213,5 кв. м (личная), незавершённое строительство дома — 540,1 кв. м (личная), баня — 130,01 кв. м (личная), бассейн — 18 кв. м (личная), теннисный корт — 800 кв. м (личная). |
| Министр регионального развития Владимир Яковлев | 583 935 руб. | Нет данных |

(Выдержки из деклараций о доходах за 2004 год, опубликованные в газете “Ведомости”)».

Как видите, и *официальные* доходы, и недвижимое имущество, находящееся в собственности высших чиновников в их большинстве не только многократно превосходят *среднестатистический уровень,* но и избыточны по отношению к уровню удовлетворения демографически обусловленных потребностей как таковых. **Среднестатистический уровень в России** — *доходы от 2000 до 10 000 рублей в месяц + хрущёвка либо что-то в коммуналке, как правило — в пользовании (а не в собственности) или старый дом в деревне жилой площадью не более 40 кв. м, если есть автомобиль, то старый отечественный.*

Терпеть такую власть народ может… *некоторое время.* Но уважать обладателей всего этого и идеологов правомочности этого — не за что.

[1] К тому же как было отмечено ранее в одной из сносок раздела 1, бюрократия в СССР оформилась как общественный класс, что качественно отличало её от бюрократии капиталистических государств, представители которой были представителями своих классов в этой *властной (прежде всего над государственным аппаратом)* корпорации:

- место советской бюрократии в системе общественного производства — сфера управления;
- отношение к средствам производства — бюрократия СССР стала воспроизводить саму себя на клановой основе вследствие чего при попустительстве остального общества обрела монополизм и бесконтрольность с его стороны за её управленческой деятельностью;
- что касается получения своей доли общественного богатства, то бюрократия сама определяла тарифную сетку зарплаты, структуру бесплатных льгот и гособеспечения, прежде всего, — для высших иерархов бюрократии, а потом уж — по остаточному принципу — для остального общества.

→→→

ствие, система образования должна давать управленческую грамотность всем, и в особенности — выпускникам вузов; и на основе управленческой грамотности система образования должна дать представление об управлении в жизни общества и об управлении хозяйственными системами регионов и человечества в целом.

Это необходимо для того, чтобы носители прикладных знаний и навыков сами были управленчески грамотны и потому могли свободно входить в сферу профессионального управления, вытесняя из неё бюрократов и прочих паразитов; и чтобы *общественность — люди профессионально работающие вне сферы управления* — была бы не либерально-безответственна, как это имеет место ныне, но могла бы сама, обнажая профессиональную несостоятельность бюрократов, ставить их на место, когда те зарываются.

Это — путь развития культуры, преображения общества и государственности, и он более предпочтителен для большинства, нежели череда катастроф государственности в циклике «бюрократия — госпереворот — бюрократия — госпереворот — бюрократия…».

Внутренний Предиктор СССР
21 августа — 3 сентября 2006 г.

Исправления и добавления:
12 сентября 2006 г.

---

И как общественный класс бюрократия СССР была паразитическим классом, угнетающим жизнь остального общества, о чём КПРФ почему-то вспоминать не желает, хотя вроде как привержена теории классовой борьбы.